



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πρακτικό 21<sup>ο</sup>/27-05-2026

Απόφαση [738/2026](#)

**ΘΕΜΑ 26<sup>ο</sup>:** «Έγκριση α) του 1<sup>ου</sup> πρακτικού (έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγηση/βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών) του διαγωνισμού που διενεργήθηκε μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Συμπλήρωση – Επικαιροποίηση μελετών για την αποπεράτωση του παράπλευρου οδικού δικτύου της Εθνικής Οδού Θεσσαλονίκης – Νέων Μουδανιών από τον Α/Κ Θέρμης ως τον Α/Κ Τριλόφου», Προϋπολογισμού: 596.994, 40 Ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), Χρηματοδότηση: 1123ΠΚΜ001ΚΑΠ25 και β) του αιτηματος για παροχή εξουσιοδοτήσεων»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, την **27 Μαΐου 2026**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **10:00'** π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση στην **αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας** (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ.), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 376416/1091/21-05-2026 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175<sup>Α</sup>, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Περιφερειάρχης, Πρόεδρος της Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
4. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος, τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Μουρτζιάς Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Σωτηριάδου Αναστασία, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
11. Φωτιάδης Φώτιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., αναπληρωματικό μέλος Π.Ε.

Δεν παραβρέθηκε, αν και κλήθηκε νόμιμα και έγκαιρα, λόγω εκτάκτου κωλύματος ο κ. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος, τακτικό μέλος Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη, Γραμματέας της Π.Ε., Παπαγιάννη Ελισσάβητ και Οικονομίδου Αθηνά, Αναπληρώτριες Γραμματείς της Π.Ε.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 26<sup>ο</sup> της Ημερήσιας Διάταξης: «Έγκριση α) του 1<sup>ου</sup> πρακτικού (έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγηση/βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών) του διαγωνισμού που διενεργήθηκε μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Συμπλήρωση – Επικαιροποίηση μελετών για την αποπεράτωση του παράπλευρου οδικού δικτύου της Εθνικής Οδού Θεσσαλονίκης – Νέων Μουδανιών από τον Α/Κ Θέρμης ως τον Α/Κ Τριλόφου», Προϋπολογισμού: 596.994, 40 Ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), Χρηματοδότηση:

1123ΠΚΜ001ΚΑΠ25 και β) του αιτήματος για παροχή εξουσιοδοτήσεων», σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ 359406/4777/15-5-2026 εισήγηση του Τμήματος Σχεδιασμού - Προγραμματισμού, της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Κ.Μ., η οποία διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 325/19-5-2026 έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Υποδομών και Δικτύων Π.Κ.Μ., σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Τον Ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...» όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.
2. Τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (Φ.Ε.Κ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ της Α.Δ.Μ.Θ (ΦΕΚ 4302/30-12-2016).
3. Τα άρθρα 175,175<sup>Α</sup>, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα,
4. Την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028,
5. Την αριθ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ:6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί “Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης,
6. Την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 ( ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ )
7. Την αριθ. 120129/02-12-2024 διαπιστωτική πράξη περί παραίτησης του Περιφερειάρχη Κ.Μ.
8. Το Απόσπασμα πρακτικού ειδικής συνεδρίασης της αριθ.1/14-12-2024 ειδικής συνεδρίασης του επιτυχόντος συνδυασμού, «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΤΖΙΚΩΣΤΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΔΥΝΑΜΩΝΟΥΜΕ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ», για την εκλογή νέου Περιφερειάρχη Κ.Μ.,
9. Την με αριθ. 125098/16-12-2024 επικύρωση εκλογής νέου Περιφερειάρχη της Π.Κ.Μ. από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
10. Την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (Α.Δ.Α.:Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ),
11. Τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
12. Την υπ' αριθμ. 51/2025 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου (11η Συνεδρίαση από τις 30.07.2025) με την οποία εγκρίθηκε η 2η τροποποίηση του Τεχνικού Προγράμματος Επενδυτικών Δαπανών της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας για το έτος 2025 ως προς του Κ.Α.Π., και η ένταξη του έργου με κωδικό 2131ΘΕΣ001ΙΔΠ24 (ΑΔΑ: 6ΘΚΖ7ΛΛ-8ΘΡ),
13. Την αριθμ. 51/2025 Απόφαση Επιτροπής Ποιότητας Ζωής (ΑΔΑ: ΡΤΕΓ7ΛΛ-Β22) για την Έγκριση προσφυγής στην ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του ν. 4412/2016, άνω των ορίων του άρθρου 5 του ν.4412/2016, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής (άρθρο 86), για την ανάθεση της ως άνω σύμβασης
14. Το υπ' αριθμ. οικ. 660767(8847)/10.09.2025 αίτημα ανάληψης υποχρέωσης για το εν λόγω έργο (ΑΔΑΜ: 25REQ017528077 2025-09-10) και την υπ' αριθμ. 666749(11146)/01.10.2025 βεβαίωση του Τμήματος Προϋπολογισμού, Λογιστικής και Ταμειακής Διαχείρισης της Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ.Μ., με αύξοντα αριθμό 3842, με την οποία βεβαιώνεται η διαθεσιμότητα του συνολικού αιτούμενου ποσού εντός του ειδικού φορέα 725 και του ΚΑΕ 9762.δ, κατανομημένη στα έτη 2025, 2026, 2027, 2028 (ΑΔΑΜ: 25REQ017652491 2025-10-01 & ΑΔΑ: Π9ΕΥ7ΛΛ-ΥΞΒ),
15. Την με αριθμ. 2020/15-12-2025 (ΑΔΑ: 9Ν637ΛΛ-87Μ) Απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της ΠΚΜ που αφορά στην έγκριση της διακήρυξης και τη συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού,
16. Την ανάρτηση της Προκήρυξης του έργου στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., η οποία έλαβε αριθμό ΑΔΑΜ 26PROC018331833 και δημοσιεύτηκε στην ΕΕ με αριθμό 20456-2026 στις 13/01/2026

17. Την ανάρτηση της Διακήρυξης του έργου στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., η οποία έλαβε αριθμό ΑΔΑΜ 26PROC018332579

18. Τη με αριθμ. πρωτ. οικ. 70782 (570)/29-01-2026 ανακοίνωση στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας, της διεξαγωγής του δημόσιου ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου

19. Το υπ' αριθμ. 948233 (12558)/14-01-2026 έγγραφο του Τμήματος Σχεδιασμού & Προγραμματισμού, με το οποίο στάλθηκε για δημοσίευση στον τύπο η Περίληψη διακήρυξης ανάθεσης της μελέτης, η οποία και δημοσιεύθηκε στις εφημερίδες «Η ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ ΣΗΜΕΡΑ», «ΤΥΠΟΣ ΤΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ», «ΝΕΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ»

20. Το από 12-05-2026 1ο πρακτικό της τριμελούς επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου ανάθεσης της μελέτης του θέματος, το οποίο έχει ως εξής:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι

ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ  
ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ  
Για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου για τη εκπόνηση της μελέτης με τίτλο:

«ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ – ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΑΠΛΕΥΡΟΥ ΟΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΤΗΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΟΔΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ – ΝΕΩΝ ΜΟΥΔΑΝΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ Α/Κ ΘΕΡΜΗΣ ΩΣ ΤΟΝ Α/Κ ΤΡΙΛΟΦΟΥ»

προεκτιμώμενης αμοιβής 481.447,10 Ευρώ (πλέον ΦΠΑ 24%)  
(α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 218110),

ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ  
(ηλεκτρονική αποσφράγιση & αξιολόγηση προσφορών βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής)

που διενεργήθηκε την 18<sup>η</sup> του μηνός ΜΑΡΤΙΟΥ έτους 2026  
ημέρα ΤΕΤΑΡΤΗ και ώρα 09:00 π.μ.

Θεσσαλονίκη 18-03-2026

Στη Θεσσαλονίκη, την Τετάρτη 18.03.2026, και ώρα 09:00π.μ., στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, Στρωμνίτσης 53, 4<sup>ος</sup> όροφος, συνεδρίασε η Επιτροπή διεξαγωγής του ηλεκτρονικού διαγωνισμού της μελέτης με τίτλο: «Συμπλήρωση – Επικαιροποίηση μελετών για την αποπεράτωση του παράπλευρου οδικού δικτύου της εθνικής οδού Θεσσαλονίκης – Νέων Μουδανιών από τον Α/Κ Θέρμης ως τον Α/Κ Τριλόφου», προϋπολογισμού 481.447,10 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ 24%), με α/α 218110 ΕΣΗΔΗΣ, η οποία συγκροτήθηκε σύμφωνα με την αρ. 2020/2025 (ΑΔΑ: 9Ν637ΛΛ-87Μ) Απόφαση Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ. από τους:

1. Άννα Πέιου, ΠΕ Αγρονόμος – Τοπογράφος Μηχανικός, ως Πρόεδρος, υπάλληλος στη ΔΤΕ/ΠΚΜ
2. Ειρήνη Γανίτη, ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός, ως μέλος, υπάλληλος στη ΔΤΕ/ΠΚΜ
3. Γεώργιος - Μάριος Κοσμίδης, ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός, ως μέλος, εκπρόσωπος ΤΕΕ.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έχοντας υπ' όψη:

1. Τα τεύχη Δημοπράτησης του Διαγωνισμού
2. Την Διακήρυξη του Διαγωνισμού (ΑΔΑΜ:26PROC018332579 2026-01-13)
3. Το Ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα,  
προχώρησε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των προσφορών.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, για την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης) των μελών της, επέλεξε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με α/α συστήματος 218110 και διαπίστωσε ότι, αφενός ήταν χαρακτηρισμένος από το σύστημα ως «κλειδωμένος» και αφετέρου ότι έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα στο διαγωνισμό τέσσερις ηλεκτρονικές προσφορές από τους παρακάτω οικονομικούς φορείς:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ

α/α	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς
1	ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ με δ.τ. CONSORTIS – ANTHEMIUS ENGINEERS P.C	13/03/2026 15:39:09
2	GBT ΑΝΟΔΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α. Ε. - ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	13/03/2026 16:10:05
3	NAMA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΙΑΡΕΙΑ	13/03/2026 16:56:37
4	ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Α.Ε., - ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., -ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ	16/03/2026 11:59:50

Ακολούθως η Επιτροπή Διαγωνισμού, προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση ελέγχου των (υπό) φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» και των (υπό) φακέλων «Τεχνική Προσφορά», σύμφωνα με το εδάφιο iii της παρ. γ του Άρθρου 4 της Διακήρυξης, χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής ή στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των λοιπών οικονομικών φορέων.

Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι οι προσφορές είχαν λάβει από το σύστημα τους παρακάτω αναφερόμενους μοναδικούς α/α συστήματος:

α/α	Επωνυμία Προσφέροντα	Αριθμός προσφοράς
1	ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ με δ.τ. CONSORTIS – ANTHEMIUS ENGINEERS P.C	362657
2	GBT ΑΝΟΔΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α. Ε. - ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	362122
3	NAMA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΙΑΡΕΙΑ	360348
4	ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Α.Ε., - ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., -ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ	359874

Μετά την ως άνω αποσφράγιση, η Επιτροπή Διαγωνισμού ανάρτησε στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον σχετικό κατάλογο προσφερόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα, με δικαίωμα πρόσβασης μόνο στους προσφέροντες, σύμφωνα με το άρθρο 4..γ.ι της διακήρυξης.

Στην συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των (υπό) φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» και των (υπό) φακέλων «Τεχνική Προσφορά».

#### Α) Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 20.2 της Διακήρυξης, ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού να παρέχει τα ακόλουθα:

- το (ΕΕΕΣ) με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ (για να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ, αν απαιτείται)
- την εγγύηση Συμμετοχής, του Άρθρου 15 της Διακήρυξης.

Από τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώθηκαν τα εξής:

- ✓ Για την διαγωνιζόμενη Ένωση Οικονομικών Φορέων: ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ με δ.τ. CONSORTIS – ANTHEMIUS ENGINEERS P.C (α/α 362657)

Ο ηλεκτρονικός (υπό) φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιείχε όλα τα απαιτούμενα από το Άρθρο 20.2 της Διακήρυξης δικαιολογητικά συμμετοχής. Αναφορικά με το περιεχόμενο της προσφοράς, η Επιτροπή επισημαίνει ότι αυτή περιλάμβανε το αρχείο της προσφοράς που εξήχθη από το σύστημα, το οποίο ήταν ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον εκπρόσωπο της ένωσης, και όπου αναλυτικά αναφέρονται τα προβλεπόμενα επισυναπτόμενα ηλεκτρονικά δικαιολογητικά συμμετοχής:

ΤΙΤΛΟΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΟΝΟΜΑ ΑΡΧΕΙΟΥ	ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ
2026-03-13 15:30:46 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ_Σ	2026-03-13 15:27:58 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ_ΣΥΜΜΕΤ	ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ_ΣΥΜ ΜΕΤΟΧΗΣ.zip	ΟΧΙ

ΥΜΜΕΤΟΧΗΣ.zip	ΟΧΗΣ.zip (Size :5075240)		
---------------	--------------------------	--	--

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα ΕΕΕΣ, τα οποία υποβλήθηκαν στον ηλεκτρονικό (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του Άρθρου 19, της Διακήρυξης.

Από τον έλεγχο εγκυρότητας των Εγγυητικών Επιστολών, εκδόθηκαν από τον ΤΜΕΔΕ οι εξής Βεβαιώσεις:

α) Η α/α V/228288/18.03.2026 Βεβαίωση Εγκυρότητας της e-eggy Εγγυητικής Επιστολής με αριθμό 243425 στις 09.03.2026 ποσού 2.659,90€.

β) Η α/α V/228289/18.03.2026 Βεβαίωση Εγκυρότητας της e-eggy Εγγυητικής Επιστολής με αριθμό 243742 στις 12.03.2026 ποσού 1.748,20€.

γ) Η α/α V/228290/18.03.2026 Βεβαίωση Εγκυρότητας της e-eggy Εγγυητικής Επιστολής με αριθμό 243306 στις 06.03.2026 ποσού 5.220,90€.

Επομένως η Διαγωνιζόμενη Ένωση Οικονομικών Φορέων ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ με δ.τ. CONSORTIS – ANTHEMIUS ENGINEERS P.C πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον Διαγωνισμό, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη διακήρυξη και γίνεται αποδεκτή στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού.

- Για την διαγωνιζόμενη Ένωση Οικονομικών Φορέων: GBT ΑΝΟΔΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α. Ε. - ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ (α/α 362122)

Ο ηλεκτρονικός (υπό) φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιείχε όλα τα απαιτούμενα από το Άρθρο 20.2 της Διακήρυξης δικαιολογητικά συμμετοχής. Αναφορικά με το περιεχόμενο της προσφοράς, η Επιτροπή επισημαίνει ότι αυτή περιλάμβανε το αρχείο της προσφοράς που εξήχθη από το σύστημα, το οποίο ήταν ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον εκπρόσωπο της ένωσης, και όπου αναλυτικά αναφέρονται τα προβλεπόμενα επισυναπτόμενα ηλεκτρονικά δικαιολογητικά συμμετοχής:

ΤΙΤΛΟΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΟΝΟΜΑ ΑΡΧΕΙΟΥ	ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ
ΕΕΕΣ_ΑΝΟΔΟΣ Α.Ε.	2026-03-05 15:59:27 espdresponse-v2_GTB ANODOS_signed.pdf (Size :452302)	espd-response-v2_GTB ANODOS_signed.pdf	ΟΧΙ
ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΕΕΣ_ΑΝΟΔΟΣ ΑΕ	2026-03-05 15:56:58 1.2.1_(20.2.α)_ΑΝΟΔΟΣ_ΕΕΕ Σ Συνοδευτική Υ.Δ.signed.pdf (Size :403174)	1.2.1_(20.2.α)_ΑΝΟΔΟΣ_ ΕΕΕΣ Συνοδευτική Υ.Δ.signed.pdf	ΟΧΙ
ΠΡΑΚΤΙΚΟ_ΑΝΟΔΟΣ ΑΕ	2026-03-05 15:58:16 2026-03- 05_ΠΡΑΚΤΙΚΟ_signed.pdf (Size :268695)	2026-03- 05_ΠΡΑΚΤΙΚΟ_signed.pdf	ΟΧΙ
ΕΕΕΣ_ΕΔΑΦΟΣ ΑΕ]	2026-03-05 12:02:36 1.2.1_espdresponse- EDAFOS_v02_final_signed.pd f (Size :427165)	1.2.1_espd-response- EDAFOS_v02_final_signed. pdf	ΟΧΙ
ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΕΕΣ_ΕΔΑΦΟΣ ΑΕ	2026-03-05 13:53:15 1.2.1_(20.2.α)_ΕΔΑΦΟΣ_ΕΕΕ Σ Συνοδευτική Υ.Δ._signed.pdf (Size :484735)	1.2.1_(20.2.α)_ΕΔΑΦΟΣ_ΕΕ ΕΣ Συνοδευτική Υ.Δ._signed.pdf	ΟΧΙ
ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ_ΑΝΟΔΟΣ ΑΕ	2026-03-05 14:56:22 signed_egg_415648_ANODO S AE.pdf (Size :187001)	signed_egg_415648_AN ODOS AE.pdf	ΟΧΙ
ΠΡΑΚΤΙΚΟ_ΕΔΑΦΟΣ ΑΕ	2026-03-06 12:22:33 1.13.7.1_(22.3)_ΕΔΑΦΟΣ_ΠΡ ΑΚΤΙΚΟ ΔΣ_No 273_signed.pdf (Size :298474)	1.13.7.1_(22.3)_ΕΔΑΦΟΣ _ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΣ_No 273_signed.pdf	ΟΧΙ
ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ_ΕΔΑΦ ΟΣ ΑΕ	2026-03-09 13:34:08 1.1.1_signed_egg_415773_ΕΔ ΑΦΟΣ_corrected.pdf (Size : :237905)	1.1.1_signed_egg_41577 3_ΕΔΑΦΟΣ_corrected.pdf	ΟΧΙ

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα ΕΕΕΣ, τα οποία υποβλήθηκαν στον ηλεκτρονικό (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του Άρθρου 19, της Διακήρυξης.

Από τον έλεγχο εγκυρότητας των Εγγυητικών Επιστολών, εκδόθηκαν από τον ΤΜΕΔΕ οι εξής Βεβαιώσεις:

α) Η α/α V/228296/18.03.2026 Βεβαίωση Εγκυρότητας της e-eggy Εγγυητικής Επιστολής με αριθμό 243261 στις 05.03.2026 ποσού 9.204,00€.

β) Η α/α V/228295/18.03.2026 Βεβαίωση Εγκυρότητας της e-eggy Εγγυητικής Επιστολής με αριθμό 243322 στις 06.03.2026 ποσού 426,00€.

Επομένως η Διαγωνιζόμενη Ένωση Οικονομικών Φορέων GBT ΑΝΟΔΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α. Ε. - ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον Διαγωνισμό, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη διακήρυξη και γίνεται αποδεκτή στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού.

- ✓ Για την διαγωνιζόμενη Ένωση Οικονομικών Φορέων: ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – Δ.Τ. ΝΑΜΑ Α.Ε. (α/α 360348)

Ο ηλεκτρονικός (υπό) φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιείχε όλα τα απαιτούμενα από το Άρθρο 20.2 της Διακήρυξης δικαιολογητικά συμμετοχής. Αναφορικά με το περιεχόμενο της προσφοράς, η Επιτροπή επισημαίνει ότι αυτή περιλάμβανε το αρχείο της προσφοράς που εξήχθη από το σύστημα, το οποίο ήταν ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον εκπρόσωπο της ένωσης, και όπου αναλυτικά αναφέρονται τα προβλεπόμενα επισυναπτόμενα ηλεκτρονικά δικαιολογητικά συμμετοχής:

ΤΙΤΛΟΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΟΝΟΜΑ ΑΡΧΕΙΟΥ	ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ
Α. Δικαιολογητικά Συμμετοχής.zip	Α. Δικαιολογητικά Συμμετοχής.zip (Size :846316	Α. Δικαιολογητικά Συμμετοχής.zip	ΟΧΙ

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα ΕΕΕΣ, τα οποία υποβλήθηκαν στον ηλεκτρονικό (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του Άρθρου 19, της Διακήρυξης. Από τον έλεγχο εγκυρότητας των Εγγυητικών Επιστολών, εκδόθηκαν από τον ΤΜΕΔΕ η εξής Βεβαίωση:

α) Η α/α V/228294/18.03.2026 Βεβαίωση Εγκυρότητας της e-eggy Εγγυητικής Επιστολής με αριθμό 243447 στις 09.03.2026 ποσού 9.628,94€.

Επομένως η Διαγωνιζόμενη Ένωση Οικονομικών Φορέων ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΜΕ Δ.Τ. ΝΑΜΑ Α.Ε. πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον Διαγωνισμό, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη διακήρυξη και γίνεται αποδεκτή στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού.

- ✓ Για την διαγωνιζόμενη Ένωση Οικονομικών Φορέων: ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Α.Ε., - ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., -ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ (α/α 360348)

Ο ηλεκτρονικός (υπό) φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιείχε όλα τα απαιτούμενα από το Άρθρο 20.2 της Διακήρυξης δικαιολογητικά συμμετοχής. Αναφορικά με το περιεχόμενο της προσφοράς, η Επιτροπή επισημαίνει ότι αυτή περιλάμβανε το αρχείο της προσφοράς που εξήχθη από το σύστημα, το οποίο ήταν ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον εκπρόσωπο της ένωσης, και όπου αναλυτικά αναφέρονται τα προβλεπόμενα επισυναπτόμενα ηλεκτρονικά δικαιολογητικά συμμετοχής:

ΤΙΤΛΟΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΟΝΟΜΑ ΑΡΧΕΙΟΥ	ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ
ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ	ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ	ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ.zip	ΟΧΙ
ΜΕΤΡΑ ΑΥΤΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ	ΜΕΤΡΑ ΑΥΤΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ - ΣΥΜΠΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΤΟΥ ΕΕΕΣ	ΜΕΤΡΑ ΑΥΤΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΕΕΣ.zip	ΟΧΙ

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα ΕΕΕΣ, τα οποία υποβλήθηκαν στον ηλεκτρονικό (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του Άρθρου 19, της Διακήρυξης.

Από τον έλεγχο εγκυρότητας των Εγγυητικών Επιστολών, εκδόθηκαν από τον ΤΜΕΔΕ οι εξής Βεβαιώσεις:

α) Η α/α V/228292/18.03.2026 Βεβαίωση Εγκυρότητας της e-eggy Εγγυητικής Επιστολής με αριθμό 243350 στις 06.03.2026 ποσού 4.529,00€.

β) Η α/α V/228291/18.03.2026 Βεβαίωση Εγκυρότητας της e-eggy Εγγυητικής Επιστολής με αριθμό 243563 στις 10.03.2026 ποσού 4.674,00€.

γ) Η α/α V/228293/18.03.2026 Βεβαίωση Εγκυρότητας της e-eggy Εγγυητικής Επιστολής με αριθμό 243624 στις 11.03.2026 ποσού 426,00€.

Στην συνέχεια, ελέγχθηκε το από 09.03.2026 ΕΕΕΣ του μέλους της ένωσης με την επωνυμία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» από όπου επιβεβαιώνεται η πλήρωση των απαιτούμενων από διακήρυξη κριτηρίων και ως προς τους λόγους αποκλεισμού διαπιστώθηκε το εξής:

Στο μέρος III «Λόγοι αποκλεισμού», στο κεφάλαιο Γ, «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», δηλώνονται τα παρακάτω:

- ✓ «Συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού: Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;  
Απάντηση: «Ναι»

- ✓ «Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού («αυτοκάθαρση»);  
Απάντηση : «Ναι»
- ✓ «Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν  
Απάντηση: «Επανορθωτικά»

Ελέγχθηκε ο φάκελος «ΜΕΤΡΑ ΑΥΤΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ», ο οποίος περιλαμβάνει:

- ✓ Το από 35-04-2025 Πιστοποιητικό Σύστημα Διαχείρισης σύμφωνα με ISO 37001: 2016 και το οποίο είναι σε ισχύ μέχρι 24-04-2028.
- ✓ Την με αρ. 869/2024 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σύμφωνα με την οποία: «Η Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού αποφάσισε ομόφωνα και σε φανερή ψηφοφορία Α. Διαπιστώνει ότι οι εταιρείες: 1).....14) ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ... παραβίασαν, όπως αποδείχθηκαν και σύμφωνα με τα εκτεθέντα στο ως άνω σχετικό, το άρθρο 1 του Ν.3959/2011, όπως ισχύει, και το άρθρο 101 ΣΛΕΕ, με τη συμμετοχή τους σε απαγορευμένες οριζόντιες συμπράξεις δυνάμει των πρακτικών που, συνοπτικά στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης, περιγράφησαν ανωτέρω, ως ακολούθως:.. ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: ΑΠΟ 18.09.2013 Έως 29.12.2020...».... Δ. Επιβάλλει στις λοιπές αναφερόμενες ανωτέρω εταιρείες πρόστιμο για την τέλεση διαπιστωθεισών, βάσει το ως άνω σκεπτικού, παραβάσεων των άρθρων 1 του Ν.3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ, ως ακολούθως:.... ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: πρόστιμο ύψους δέκα πέντε χιλιάδων επτακοσίων πενήντα εννέα ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών (15.759,76€).
- ✓ Την από 15-04-2025 Βεβαίωση παρακολούθησης στελεχών της εταιρείας σεμιναρίου σχετικό με τη συμμόρφωση της εταιρείας στο Δίκαιο του Ανταγωνισμού.
- ✓ Την παροχή της σύμφωνης ΓΝΩΜΗΣ 1Α/2025 της Γνωμοδοτικής Επιτροπής επί των υποβληθέντων σχεδίων από φάσης της εταιρείας με την επωνυμία: «ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε.» περί επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Χωροτεχνική Μελέτες Εφαρμογές Τεχνικών Έργων Α.Ε.», ως μέλος της ένωσης «1.ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Α.Ε., 2.ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε., ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ».
- ✓ Τον Κώδικα Δεοντολογίας της ανώνυμης εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.».
- ✓ Το από 11-04-2025 Πρακτικό Νο 416 του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας «Χωροτεχνική Μελέτες Εφαρμογές Τεχνικών Έργων Ανώνυμο Εταιρεία» περί έγκριση Κώδικα Δεοντολογίας.
- ✓ Το από 02-04-2025 Πρακτικό Νο 29 των μετόχων της εταιρείας «Χωροτεχνική Μελέτες Εφαρμογές Τεχνικών Έργων Ανώνυμη Εταιρεία» περί εξουσιοδότησης εκπροσώπησης της εταιρείας σε Δημόσιους Διαγωνισμούς.
- ✓ Την ΥΔ της εταιρείας «Χωροτεχνική Μελέτες Εφαρμογές Τεχνικών Έργων Α.Ε.» οπιγενών μεταβολών.

Επομένως η Διαγωνιζόμενη Ένωση Οικονομικών Φορέων ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Α.Ε., - ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., -ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον Διαγωνισμό, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη διακήρυξη και γίνεται αποδεκτή στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού.

Κατά τις συνεδριάσεις που ακολούθησαν, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε τα επιμέρους τεχνικά στοιχεία της «Τεχνικής Προσφοράς» που έχουν καταθέσει οι οικονομικοί φορείς σύμφωνα με την παρ. 20.3 του άρθρου 20 της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα:

- α) την Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσης τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.
- β) την Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών, την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.
- γ) το Χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της πρότασης μεθοδολογίας,
- δ) το Οργανόγραμμα και την Έκθεση Τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του Συντονιστή και της Ομάδας Μελέτης,
- ε) τα στοιχεία για τη συνοχή της Ομάδας Μελέτης.

Στη συνέχεια, εξετάστηκαν ενδελεχώς και αξιολογήθηκαν οι υποβληθείσες «Τεχνικές Προσφορές», σύμφωνα με τα κριτήρια της παρ. 21.1 του άρθρου 21 της Διακήρυξης ως ακολούθως:

#### Β) Τεχνική Αξιολόγηση

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων Οικονομικών Φορέων, λαμβάνοντας υπ' όψη την Διακήρυξη και ειδικότερα τα αναφερόμενα στα Άρθρα της: 20.3, 21.1 και 21.2

Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθώς και η συνολική βαθμολογία παρουσιάζεται ως ακολούθως:

1. Για την διαγωνιζόμενη Ένωση Οικονομικών Φορέων: ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ με δ.τ. CONSORTIS – ANTHEMIUS ENGINEERS P.C. Ο ηλεκτρονικός (υπό) φάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιείχε όλα τα απαιτούμενα από το Άρθρο 20.3 της Διακήρυξης.

Αναφορικά με το περιεχόμενο της προσφοράς, η Επιτροπή επισημαίνει ότι αυτή περιλάμβανε το αρχείο της προσφοράς που εξήχθη από το σύστημα, το οποίο ήταν ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον εκπρόσωπο της ένωσης, και όπου αναλυτικά αναφέρονται τα προβλεπόμενα επισυναπτόμενα ηλεκτρονικά αρχεία:

ΤΙΤΛΟΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΟΝΟΜΑ ΕΡΧΕΙΟ	ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ
2026-03-13 15:31:18 ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.zip	2026-03-13 15:28:36 ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.zip (Size :17527775)	ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.zip	ΟΧΙ

Με βάση την ανωτέρω ανάλυση βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου ως ακολούθως:

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ1</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_1=0,30</math>)</p> <p>Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση Μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της Παρ. 20.3.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζονται τα (υπό) κριτήρια:</p> <p>2. Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης (K1α)</p> <p>3. Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στον εντοπισμό θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανσης τυχόν προβλημάτων (K1β)</p> <p>4. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων (K1γ)</p> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω, κρίνεται εξαιρετική η πλήρης ανάλυση όλων των κατηγοριών (8, 10, 16, 21, 27) επειδή υπερέχει στην κατανόηση της ανάγκης για συστηματική τεχνική επαλήθευση των παλαιών στοιχείων πριν την ενσωμάτωση, πολύς καλός προς εξαιρετικός ο εντοπισμός και μέσω αυτοψίας των περισσότερων προβλημάτων, καλύπτοντας σχεδόν το σύνολο των κρίσιμων θεμάτων και εξαιρετικές οι προτάσεις του οικονομικού φορέα πχ για κυκλικούς κόμβους, εξασφαλίζοντας την απαίτηση του ΦΣΔ για την παραμονή εντός της απαλλοτριωμένης ζώνης και την άμεση υλοποίηση χωρίς νέες εμπλοκές.</p> <p>Το 1<sup>ο</sup> κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό <math>K1=K1\alpha*0,20+K1\beta*0,40+K1\gamma*0,40</math> (μεταξύ 1 και 100)</p> <p>Επομένως: <math>K1 = 98*0,20+96*0,40+98*0,40 = 19,60+38,40+39,20 = 97,20</math> με στρογγυλοποίηση <math>K1 = 97</math></p>	<p>K1α = 98</p> <p>K1β = 96</p> <p>K1γ = 98</p> <p>K1 = 97</p>
<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ2</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_2=0,25</math>)</p> <p>Αξιολογείται η πληρότητα και η αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων β και γ του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την 20.3.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζονται τα (υπό) κριτήρια:</p> <p>Η ποιοτική αξιολόγηση της σύνθεσης των επιμέρους δραστηριοτήτων ανά φάση και στάδιο (K2α)</p> <p>Ποιοτική αξιολόγηση των ενεργειών του Συντονιστή για την ενημέρωση, επικοινωνία και οργάνωση των οικονομικών φορέων, για την αλληλοτροφοδότηση των μελετών και τον καθορισμό σημείων ελέγχου για την παραγωγή της μελέτης (K2β)</p> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω κρίνεται εξαιρετική η πλήρης παρουσίαση και ανάλυση βάσει των προδιαγραφών με την πρόταση υποβολής Έκθεσης Εκτίμησης Έργου εντός 15 ημερών για την προδιαγραφή των λύσεων και τη διατύπωση ότι η ανάλυση ακολουθεί αυστηρά τα παραδοτέα του ΦΕΚ 1047/Β/2019 Εγκυκλίου 11, και πολύ καλή η αξιολόγηση του συντονιστή και των σημείων ελέγχου με τεκμηριωμένη τήρηση ISO 9001:2015 σε τουλάχιστον 4 παρόμοιες μελέτες</p>	<p>K2α = 98</p> <p>K2β = 94</p>

<p>Το 2<sup>ο</sup> Κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό <math>K2=K2\alpha*0,60+K2\beta*0,40</math> (μεταξύ 1 έως 100)</p> <p>Επομένως <math>K2 = 98*0,60+94*0,40 = 96,40</math></p> <p><math>K2 = 96</math></p>	<p><math>K2 = 96</math></p>
<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ3</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_3=0,20</math>)</p> <p>Αξιολογείται ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, βάσει στοιχείων του φακέλου Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 20.3, με αναφορά στα σημεία ελέγχου, στα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και στα προβλήματα που εντοπίστηκαν.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζεται η παρουσία της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια. Τεκμηριώνεται ο συνολικός χρόνος υλοποίησης με δεδομένα τα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και τα προβλήματα, με αναφορά στα σημεία ελέγχου (Κ3).</p> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω, κρίνεται πολύ καλός προς εξαιρετικός ο βαθμός τεκμηρίωσης καθώς το χρονοδιάγραμμα παρουσιάζει πλήρη αντιστοίχιση με τις τμηματικές προθεσμίες και τα παραδοτέα του ΦΕΚ 104/Β/2019 και το διάγραμμα GANT 26 μηνών είναι απόλυτα ευθυγραμμισμένο με το ΔΦΣ.</p>	<p><math>K3 = 97</math></p>
<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 4<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ4</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_4=0,25</math>)</p> <p>Αξιολογείται η οργάνωση βάσει των στοιχείων <math>\gamma, \delta</math> και <math>\epsilon</math> του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 20.3.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζονται τα (υπό) κριτήρια:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Η κατανομή καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του συντονιστή, σύμφωνα με τις απαιτούμενες δραστηριότητες ανά δραστηριότητες ανά φάση και στάδια στον συνολικά απαιτούμενο χρόνο (Κ4α)</li> <li>• Η αξιολόγηση της συνοχής των μελών της ένωσης και του συντονιστή τους (οργάνωση, προσόντα, εμπειρία, κοινωνικά χαρακτηριστικά και πλήθος συνεργασιών) (Κ4β)</li> </ul> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω κρίνεται πολύ καλή προς εξαιρετική η κατανομή καθηκόντων με πολυπληθή ομάδα (24) άτομα με έμπειρους επικεφαλείς ανά κατηγορία, καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις, και πολύ καλή η τεκμηρίωση της συνεργασίας των μελών σε πρόσφατα σημαντικά έργα, αλλά με μικρότερο ιστορικό βάθος έναντι των υπολοίπων.</p> <p>Το 4<sup>ο</sup> Κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό <math>K4 = K4\alpha*0,60+K4\beta*0,40</math> (μεταξύ 1 έως 100)</p> <p>Επομένως <math>K4=97*0,60+90*0,40 = 58,2+36 = 94,2</math></p> <p><math>K4= 94</math></p>	<p><math>K4\alpha = 97</math></p> <p><math>K4\beta = 90</math></p> <p><math>K4 = 94</math></p>

Σύμφωνα με το Άρθρο 21.2 της Διακήρυξης, η βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$\begin{aligned}
 U_{\text{ΤΠ}} &= \sigma_1 * K1 + \sigma_2 * K2 + \sigma_3 * K3 + \sigma_4 * K4 \text{ και επομένως} \\
 U_{\text{ΤΠ}} &= 0,30 * 97 + 0,25 * 96 + 0,20 * 97 + 0,25 * 94 \\
 U_{\text{ΤΠ}} &= 96
 \end{aligned}$$

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά της διαγωνιζόμενης Ένωσης Οικονομικών Φορέων ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ με δ.τ. CONSORTIS – ANTHEMIUS ENGINEERS P.C. κρίνεται αποδεκτή.

5. Για την διαγωνιζόμενη Ένωση Οικονομικών Φορέων: GBT ΑΝΟΔΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α. Ε. - ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ

Ο ηλεκτρονικός (υπό) φάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιείχε όλα τα απαιτούμενα από το Άρθρο 20.3 της Διακήρυξης.

Αναφορικά με το περιεχόμενο της προσφοράς, η Επιτροπή επισημαίνει ότι αυτή περιλάμβανε το αρχείο της προσφοράς που εξήχθη από το σύστημα, το οποίο ήταν ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον εκπρόσωπο της ένωσης, και όπου αναλυτικά αναφέρονται τα προβλεπόμενα επισυναπτόμενα ηλεκτρονικά αρχεία:

ΤΙΤΛΟΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΟΝΟΜΑ ΕΡΧΕΙΟ	ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ
ΥΔ_ΣΤΕΛΕΧΙΑΚΟΥ_ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ_ΕΔΑΦΟΣ ΑΕ	2026-03-05 12:02:36 2.4.1.1.2_ΕΔΑΦΟΣ_ΥΔ_(20.3.δ)_ΣΤΕΛΕΧ. ΔΥΝΑΜ._signed.pdf (Size :285368)	2.4.1.1.2_ΕΔΑΦΟΣ_ΥΔ_(20.3.δ)_ΣΤΕΛΕΧ. ΔΥΝΑΜ._signed.pdf	ΟΧΙ
ΥΔ_ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗΣ_ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ_ΕΔΑΦΟΣ ΑΕ	2026-03-05 12:02:36 2.5.1.1_ΕΔΑΦΟΣ_ΥΔ_(20.3.ε)_ΠΡΟΗΓ. ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ_signed.pdf (Size :309357)	2.5.1.1_ΕΔΑΦΟΣ_ΥΔ_(20.3.ε)_ΠΡΟΗΓ. ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ_signed.pdf	ΟΧΙ
ΥΔ_ΚΑΜΠΟΥΡΗΣ_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ	2026-03-06 11:35:26 ΥΔ_ΚΑΜΠΟΥΡΗΣ_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ_signed.pdf (Size :337891)	ΥΔ_ΚΑΜΠΟΥΡΗΣ_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ_signed.pdf	ΟΧΙ
ΥΔ_ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΣ_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ	2026-03-06 11:40:29 ΥΔ_ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΣ_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ_3-26.pdf (Size :157391)	ΥΔ_ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΣ_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ_3-26.pdf	ΟΧΙ
ΥΔ_ΣΤΡΟΓΓΥΛΗΣ_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ	2026-03-06 11:48:53 ΥΔ_STRONGYLIS_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ.pdf (Size :157412)].pdf	ΥΔ_STRONGYLIS_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ.pdf	ΟΧΙ
ΥΔ_ΖΩΗΣ_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ	2026-03-06 11:37:52 ΥΔ_ZOIS_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ_3-26.pdf (Size :157412)	ΥΔ_ZOIS_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ_3-26.pdf	ΟΧΙ
ΥΔ_ΚΟΥΡΑΚΟΣ_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ	2026-03-09 09:06:05 ΥΔ_ΚΟΥΡΑΚΟΣ_032026.pdf (Size :157260)	ΥΔ_ΚΟΥΡΑΚΟΣ_032026.pdf	ΟΧΙ
ΥΔ_ΜΥΤΑΡΕΛΗ_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ	2026-03-12 10:40:10 ΥΠΕΥΘΥΝΗ_ΔΗΛΩΣΗ_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ_ΜΥΤΑΡΕΛΗ.pdf (Size:159060)	ΥΠΕΥΘΥΝΗ_ΔΗΛΩΣΗ_ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ_ΜΥΤΑΡΕΛΗ.pdf	ΟΧΙ
ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ	2026-03-13 15:51:51 ΤΕΧΝΙΚΗ_PROSFORA_compressed_compressed_signed.pdf (Size :8324225)	ΤΕΧΝΙΚΗ_PROSFORA_compressed_compressed_signed.pdf	ΟΧΙ

Με βάση την ανωτέρω ανάλυση βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου ως ακολούθως:

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ1</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_1=0,30</math>)</p> <p>Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση Μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της Παρ. 20.3.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζονται τα (υπο) κριτήρια:</p> <p><b>6.</b> Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης (Κ1α)</p> <p><b>7.</b> Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στον εντοπισμό θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανσης τυχόν προβλημάτων (Κ1β)</p> <p><b>8.</b> Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων (Κ1γ)</p> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω, κρίνεται πολύ καλή η πλήρης ανάλυση των κύριων μελετών, αλλά με ελλείψεις στις υποστηρικτικές, γεγονός που τον περιορίζει (με προσαύξηση λόγω αρτιότητας των υπολοίπων), πολύ καλή στην καταγραφή όλων των θεμάτων/προβλημάτων, καθώς εντόπισε την έλλειψη μελέτης οδοστρώματος, αλλά με σημαντική υστέρηση στον εντοπισμό των υπολοίπων θεμάτων και πολύ καλή στην τεκμηριωμένη πρόταση επίλυσης όλων των θεμάτων με προτεινόμενες λύσεις συμβατές με ΟΜΟΕ χωρίς ιδιαίτερη επιχειρησιακή υπεροχή έναντι των άλλων οικονομικών φορέων.</p>	<p>K1α = 92</p> <p>K1β = 90</p> <p>K1γ = 92</p>

<p>Το 1<sup>ο</sup> κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό <math>K1=K1\alpha*0,20+K1\beta*0,40+K1\gamma*0,40</math> (μεταξύ 1 και 100)</p> <p>Επομένως: <math>K1 = 92*0,20+90*0,40+92*0,40 = 18,40+36,00+36,80= 91,20</math> με στρογγυλοποίηση <math>K1 = 91</math></p>	<p><math>K1 = 91</math></p>
<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ2</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_2=0,25</math>)</p> <p>Αξιολογείται η πληρότητα και η αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων <math>\beta</math> και <math>\gamma</math> του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την 20.3.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζονται τα (υπό) κριτήρια:  <i>Η ποιοτική αξιολόγηση της σύνθεσης των επιμέρους δραστηριοτήτων ανά φάση και στάδιο (Κ2α)</i></p> <p><i>Ποιοτική αξιολόγηση των ενεργειών του Συντονιστή για την ενημέρωση, επικοινωνία και οργάνωση των οικονομικών φορέων, για την αλληλοτροφοδότηση των μελετών και τον καθορισμό σημείων ελέγχου για την παραγωγή της μελέτης (Κ2β)</i></p> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω κρίνεται πολύ καλή η συστηματική παρουσίαση, αλλά λιγότερο αναλυτική ως προς τις εσωτερικές διεπαφές των υποστηρικτών μελετών, και πολύ καλή όσον αφορά τις ενέργειες του συντονιστή και τα σημεία ελέγχου με τεκμηριωμένη τήρηση ISO 9001:2015 και την εισαγωγή «Πίνακα Επικοινωνίας» για την αλληλοτροφοδότηση.</p> <p>Το 2<sup>ο</sup> Κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό <math>K2=K2\alpha*0,60+K2\beta*0,40</math> (μεταξύ 1 έως 100)</p> <p>Επομένως <math>K2 = 94*0,60+94*0,40 = 94,00</math></p> <p><math>K2 = 94</math></p>	<p><math>K2\alpha = 94</math></p> <p><math>K2\beta = 94</math></p> <p><math>K2 = 94</math></p>
<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ3</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_3=0,20</math>)</p> <p>Αξιολογείται ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, βάσει στοιχείων του φακέλου Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 20.3, με αναφορά στα σημεία ελέγχου, στα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και στα προβλήματα που εντοπίστηκαν.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζεται η παρουσία της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια. Τεκμηριώνεται ο συνολικός χρόνος υλοποίησης με δεδομένα τα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και τα προβλήματα, με αναφορά στα σημεία ελέγχου (Κ3).</p> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω, κρίνεται πολύ καλή η πλήρης παρουσίαση φάσεων/σταδίων. Χαρακτηρίζει το πρόγραμμα «δυναμικό εργαλείο» με εβδομαδιαίες συναντήσεις, διασφαλίζοντας τη συμβατική προθεσμία, αλλά η τεκμηρίωση της κρίσιμης διαδρομής στερείται αναλυτικής τεχνικής αιτιολόγησης των εξαρτήσεων.</p>	<p><math>K3 = 94</math></p>
<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 4<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ4</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_4=0,25</math>)</p> <p>Αξιολογείται η οργάνωση βάσει των στοιχείων <math>\gamma, \delta</math> και <math>\epsilon</math> του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 20.3.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζονται τα (υπό) κριτήρια:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Η κατανομή καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του συντονιστή, σύμφωνα με τις απαιτούμενες δραστηριότητες ανά δραστηριότητες ανά φάση και στάδια στον συνολικά απαιτούμενο χρόνο (Κ4α)</li> <li>• Η αξιολόγηση της συνοχής των μελών της ένωσης και του συντονιστή τους (οργάνωση, προσόντα, εμπειρία, κοινωνικά χαρακτηριστικά και πλήθος συνεργασιών) (Κ4β)</li> </ul> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω κρίνεται πολύ καλή προς εξαιρετική κατανομή καθηκόντων και ευθυνών με σαφή κατανομή αρμοδιοτήτων με έμφαση στη διεπιστημονικότητα και</p>	<p><math>K4\alpha = 96</math></p> <p><math>K4\beta = 98</math></p>

<p>εξαιρετική η συνοχή της μελετητικής ομάδας, με πλήρη τεκμηρίωση των εταιρειών G.T.B. ΑΝΟΔΟΣ και ΕΔΑΦΟΣ στο σύνολο των απαιτούμενων κατηγοριών με ισχυρή συνοχή με 14+ κοινά έργα των μελών την τελευταία 10ετία.</p> <p>Το 4<sup>ο</sup> Κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό <math>K4 = K4\alpha * 0,60 + K4\beta * 0,40</math> (μεταξύ 1 έως 100)</p> <p>Επομένως <math>K4 = 96 * 0,60 + 98 * 0,40 = 57,60 + 39,2 = 96,80</math></p> <p><math>K4 = 97</math></p>	$K4 = 97$
--	-----------

Σύμφωνα με το Άρθρο 21.2 της Διακήρυξης, η βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$U_{ΤΠ} = \sigma_1 * K1 + \sigma_2 * K2 + \sigma_3 * K3 + \sigma_4 * K4 \text{ και επομένως}$$

$$U_{ΤΠ} = 0,30 * 91 + 0,25 * 94 + 0,20 * 94 + 0,25 * 96$$

$$U_{ΤΠ} = 93,60$$

9. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά της διαγωνιζόμενης Ένωσης Οικονομικών Φορέων: GBT ΑΝΟΔΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α. Ε. - ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ κρίνεται αποδεκτή.

- ✓ Για την διαγωνιζόμενη Ένωση Οικονομικών Φορέων: ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – Δ.Τ. ΝΑΜΑ Α.Ε.

Ο ηλεκτρονικός (υπό) φάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιείχε όλα τα απαιτούμενα από το Άρθρο 20.3 της Διακήρυξης.

Αναφορικά με το περιεχόμενο της προσφοράς, η Επιτροπή επισημαίνει ότι αυτή περιλάμβανε το αρχείο της προσφοράς που εξήχθη από το σύστημα, το οποίο ήταν ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον εκπρόσωπο της ένωσης, και όπου αναλυτικά αναφέρονται τα προβλεπόμενα επισυναπτόμενα ηλεκτρονικά αρχεία:

ΤΙΤΛΟΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΟΝΟΜΑ ΑΡΧΕΙΟΥ	ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ
B. Τεχνική Προσφορά.zip	B. Τεχνική Προσφορά.zip (Size:1885866)	B. Τεχνική Προσφορά.zip	ΟΧΙ

Με βάση την ανωτέρω ανάλυση βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου ως ακολούθως:

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ1</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_1 = 0,30</math>)</p> <p>Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση Μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της Παρ. 20.3.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζονται τα (υπο) κριτήρια:</p> <p><b>10.</b> Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης (K1α)</p> <p><b>11.</b> Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στον εντοπισμό θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανσης τυχόν προβλημάτων (K1β)</p> <p><b>12.</b> Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων (K1γ)</p> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω, κρίνεται πολύ καλός ο βαθμός ανάλυσης των κύριων και υποστηρικτικών μελετών, καθώς η ανάλυση χαρακτηρίζεται ως υποδειγματική διότι ταυτίστηκε απόλυτα με τις απαιτήσεις του έργου, παρουσίασε πλήρη ανάλυση όχι μόνο των κύριων (οδοποιία, στατικά) αλλά και των υποστηρικτικών μελετών (περιβαλλοντικά, ακουστικά), εντάσσοντάς τες σε ένα ενιαίο στρατηγικό πλαίσιο. Ο βαθμός καταγραφής όλων των θεμάτων/προβλημάτων κρίνεται πολύ καλός διότι παρά τη στρατηγική αρτιότητα, δεν εντόπισε όλα τα θέματα που εντόπισαν οι άλλοι, γεγονός που την κατατάσσει στην κατηγορία «καταγραφή των περισσότερων θεμάτων». Ενώ ο βαθμός τεκμηριωμένης πρότασης επίλυσης όλων των θεμάτων κρίνεται πολύ καλός με αποτελεσματικές προτάσεις για περιβαλλοντική ωρίμανση και χρήση ψηφιακών εργαλείων (AutoCAD, Civil), αυτές είναι λιγότερο αναλυτικές προς τα θέματα που εντοπίστηκαν συνολικά.</p> <p>Το 1<sup>ο</sup> κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό <math>K1 = K1\alpha * 0,20 + K1\beta * 0,40 + K1\gamma * 0,40</math> (μεταξύ 1 και 100)</p> <p>Επομένως: <math>K1 = 100 * 0,20 + 94 * 0,40 + 95 * 0,40 = 20,00 + 37,60 + 38,00 = 95,60</math> με στρογγυλοποίηση</p>	<p><math>K1\alpha = 100</math></p> <p><math>K1\beta = 94</math></p> <p><math>K1\gamma = 95</math></p>

<p>K1 = 96</p>	<p>K1 = 96</p>
<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ2</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_2=0,25</math>)</p> <p>Αξιολογείται η πληρότητα και η αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων <math>\beta</math> και <math>\gamma</math> του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την 20.3.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζονται τα (υπό) κριτήρια:  <i>Η ποιοτική αξιολόγηση της σύνθεσης των επιμέρους δραστηριοτήτων ανά φάση και στάδιο (Κ2α)</i></p> <p><i>Ποιοτική αξιολόγηση των ενεργειών του Συντονιστή για την ενημέρωση, επικοινωνία και οργάνωση των οικονομικών φορέων, για την αλληλοτροφοδότηση των μελετών και τον καθορισμό σημείων ελέγχου για την παραγωγή της μελέτης (Κ2β)</i></p> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω κρίνεται εξαιρετική η μεθοδολογική διάρθρωση (είναι η πλέον εξαντλητική), καθώς η Φάση 1 (Τεχνικός Έλεγχος Εισροών) με τη δημιουργία Μητρώου Δεδομένων και η λεπτομερής ανάλυση των 10 κατηγοριών εργασιών καλύπτουν κάθε πτυχή της Εγκυκλίου 11, και ο Συντονιστής με 34-ετής εμπειρία εφαρμόζει αυστηρό cross-checking ειδικοτήτων και διαθέτει Υπεύθυνο Ποιοτικού Ελέγχου.</p> <p>Το 2<sup>ο</sup> Κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό <math>K2=K2\alpha*0,60+K2\beta*0,40</math> (μεταξύ 1 έως 100)</p> <p>Επομένως <math>K2 = 100*0,60+98*0,40 = 99,20</math></p> <p style="text-align: center;">K2 = 99</p>	<p>K2α = 100</p> <p>K2β = 98</p> <p>K2 = 99</p>
<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ3</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_3=0,20</math>)</p> <p>Αξιολογείται ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, βάσει στοιχείων του φακέλου Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 20.3, με αναφορά στα σημεία ελέγχου, στα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και στα προβλήματα που εντοπίστηκαν.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζεται η παρουσία της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια. Τεκμηριώνεται ο συνολικός χρόνος υλοποίησης με δεδομένα τα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και τα προβλήματα, με αναφορά στα σημεία ελέγχου (Κ3).</p> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω, κρίνεται πολύ καλός ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, βάσει των στοιχείων του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 20.3 της Διακήρυξης, με ύπαρξη αναλυτικού χρονοδιαγράμματος σε μορφή Gantt 18 μηνών, αλλά η τεκμηρίωση των σημείων ελέγχου βασίζεται σε συμβατικές μεθόδους χωρίς τεχνική ανάλυση της κρίσιμης διαδρομής.</p>	<p>K3 = 95</p>
<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 4<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ4</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_4=0,25</math>)</p> <p>Αξιολογείται η οργάνωση βάσει των στοιχείων <math>\gamma, \delta</math> και <math>\epsilon</math> του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 20.3.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζονται τα (υπό) κριτήρια:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Η κατανομή καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του συντονιστή, σύμφωνα με τις απαιτούμενες δραστηριότητες ανά δραστηριότητες ανά φάση και στάδια στον συνολικά απαιτούμενο χρόνο (Κ4α)</li> <li>• Η αξιολόγηση της συνοχής των μελών της ένωσης και του συντονιστή τους (οργάνωση, προσόντα, εμπειρία, κοινωνικά χαρακτηριστικά και πλήθος συνεργασιών) (Κ4β)</li> </ul> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω κρίνεται εξαιρετική η κατανομή καθηκόντων και ευθυνών με σαφείς ρόλους, 34-ετής εμπειρία Συντονιστή και πλήρη αντιστοιχία ειδικοτήτων με τις</p>	<p>K4α = 98</p> <p>K4β = 99</p>

<p>δραστηριότητες της μελέτης, επιπλέον το σχήμα ως ενιαία οντότητα με μακροχρόνια κοινή πορεία σε σύνθετα έργα (Εγνατία Οδός, ΠΚΜ).</p> <p>Το 4<sup>ο</sup> Κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό <math>K4 = K4\alpha * 0,60 + K4\beta * 0,40</math> (μεταξύ 1 έως 100)</p> <p>Επομένως <math>K4 = 98 * 0,60 + 99 * 0,40 = 58,80 + 39,60 = 98,40</math></p> <p><math>K4 = 98</math></p>	$K4 = 98$
--	-----------

Σύμφωνα με το Άρθρο 21.2 της Διακήρυξης, η βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$U_{ΤΠ} = \sigma_1 * K1 + \sigma_2 * K2 + \sigma_3 * K3 + \sigma_4 * K4 \text{ και επομένως}$$

$$U_{ΤΠ} = 0,30 * 96 + 0,25 * 99 + 0,20 * 95 + 0,25 * 98$$

$$U_{ΤΠ} = 97,05$$

13. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά της διαγωνιζόμενης Ένωσης Οικονομικών Φορέων: ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – Δ.Τ. ΝΑΜΑ Α.Ε. κρίνεται αποδεκτή.

- ✓ Για την διαγωνιζόμενη Ένωση Οικονομικών Φορέων: ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Α.Ε., - ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., -ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ

Ο ηλεκτρονικός (υπό) φάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιείχε όλα τα απαιτούμενα από το Άρθρο 20.3 της Διακήρυξης.

Αναφορικά με το περιεχόμενο της προσφοράς, η Επιτροπή επισημαίνει ότι αυτή περιλάμβανε το αρχείο της προσφοράς που εξήχθη από το σύστημα, το οποίο ήταν ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον εκπρόσωπο της ένωσης, και όπου αναλυτικά αναφέρονται τα προβλεπόμενα επισυναπτόμενα ηλεκτρονικά αρχεία:

ΤΙΤΛΟΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΟΝΟΜΑ ΑΡΧΕΙΟΥ	ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ
ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.zip	ΟΧΙ

Με βάση την ανωτέρω ανάλυση βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου ως ακολούθως:

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ1</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_1 = 0,30</math>)</p> <p>Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση Μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της Παρ. 20.3.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζονται τα (υπο) κριτήρια:</p> <p>14. Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης (Κ1α)</p> <p>15. Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στον εντοπισμό θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανσης τυχόν προβλημάτων (Κ1β)</p> <p>16. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων (Κ1γ)</p> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω, κρίνεται πολύ καλός προς εξαιρετικός ο βαθμός ανάλυσης κύριων και υποστηρικτικών μελετών, με πλήρη ανάλυση της λειτουργικής κατηγορίας ΑΙ της αρτηρίας και των παράπλευρων οδών, κάλυψη και των 5 κατηγοριών πτυχίων, αλλά με υστέρηση οριακά στη στρατηγική διασύνδεση με τις περιβαλλοντικές απαιτήσεις (ΜΠΕ αρτηρίας), ενώ εξαιρετική κρίνεται η καταγραφή όλων των θεμάτων/προβλημάτων καθώς λειτουργεί ως κορυφαίος ελεγκτής εντοπίζοντας τα περισσότερα προβλήματα, ικανοποιώντας το ζητούμενο για «πλήρη εντοπισμό. Επιπρόσθετα η πρόταση επίλυσης όλων των θεμάτων κρίνεται πολύ καλή προς εξαιρετική καθώς προτείνει τεχνικά άριστες λύσεις (πχ εφαρμογή 3 κριτηρίων ασφαλείας ΟΜΟΕ), ωστόσο η πρότασή του για εκτεταμένους επανασχεδιασμούς αυξάνει το διοικητικό ρίσκο συμπληρωματικών συμβάσεων.</p> <p>Το 1<sup>ο</sup> κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό <math>K1 = K1\alpha * 0,20 + K1\beta * 0,40 + K1\gamma * 0,40</math> (μεταξύ 1 και 100)</p> <p>Επομένως: <math>K1 = 96 * 0,20 + 98 * 0,40 + 97 * 0,40 = 19,20 + 39,20 + 38,80 = 97,20</math> με στρογγυλοποίηση <math>K1 = 97</math></p>	<p><math>K1\alpha = 96</math></p> <p><math>K1\beta = 98</math></p> <p><math>K1\gamma = 97</math></p> <p><math>K1 = 97</math></p>

<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ2</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_2=0,25</math>)</p> <p>Αξιολογείται η πληρότητα και η αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων β και γ του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την 20.3.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζονται τα (υπό) κριτήρια:  <i>Η ποιοτική αξιολόγηση της σύνθεσης των επιμέρους δραστηριοτήτων ανά φάση και στάδιο (Κ2α)</i></p> <p><i>Ποιοτική αξιολόγηση των ενεργειών του Συντονιστή για την ενημέρωση, επικοινωνία και οργάνωση των οικονομικών φορέων, για την αλληλοτροφοδότηση των μελετών και τον καθορισμό σημείων ελέγχου για την παραγωγή της μελέτης (Κ2β)</i></p> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω κρίνεται πολύ καλή προς εξαιρετική η παρουσίαση δραστηριοτήτων ανά φάση/στάδιο με σαφή περιγραφή σταδίων ε χρήση Check Lists και εσωτερικών ελεγκτών ανά ειδικότητα και ιεραρχική οργάνωση που διασφαλίζει την έντεχνη εκπόνηση, ενώ οι ενέργειες του Συντονιστή και τα Σημεία ελέγχου κρίνονται πολύ καλά προς εξαιρετικά με ρητή περιγραφή 10 υποομάδων και εσωτερικών ελεγκτών, με τον Συντονιστή να τεκμηριώνει την τήρηση ISO σε άνω των 3 παρόμοιων μελετών.</p> <p>Το 2<sup>ο</sup> Κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό <math>K2=K2\alpha*0,60+K2\beta*0,40</math> (μεταξύ 1 έως 100)</p> <p>Επομένως <math>K2 = 96*0,60+96*0,40 = 96,00</math></p> <p><math>K2 = 96</math></p>	<p><math>K2\alpha = 96</math></p> <p><math>K2\beta = 96</math></p> <p><math>K2 = 96</math></p>
<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ3</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_3=0,20</math>)</p> <p>Αξιολογείται ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, βάσει στοιχείων του φακέλου Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 20.3, με αναφορά στα σημεία ελέγχου, στα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και στα προβλήματα που εντοπίστηκαν.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζεται η παρουσία της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια. Τεκμηριώνεται ο συνολικός χρόνος υλοποίησης με δεδομένα τα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και τα προβλήματα, με αναφορά στα σημεία ελέγχου (Κ3).</p> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω, κρίνεται πολύ καλή προς εξαιρετική η πλήρης παρουσίαση φάσεων/σταδίων με τεκμηρίωση αλληλουχίας και σημείων ελέγχου, καθώς παρουσιάζει την πλέον ρεαλιστική αλληλουχία, προτείνοντας τη μετάθεση των γεωτεχνικών κατά 2 μήνες για να ενσωματωθούν τα δεδομένα της αναγνωριστικής οδοποιίας, αποφεύγοντας καθυστερήσεις στην κρίσιμη διαδρομή.</p>	<p><math>K3 = 97</math></p>
<p><b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 4<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Κ4</b> (συντελεστής βαρύτητας <math>\sigma_4=0,25</math>)</p> <p>Αξιολογείται η οργάνωση βάσει των στοιχείων γ,δ και ε του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 20.3.</p> <p>Συγκεκριμένα εξετάζονται τα (υπό) κριτήρια:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Η κατανομή καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του συντονιστή, σύμφωνα με τις απαιτούμενες δραστηριότητες ανά δραστηριότητες ανά φάση και στάδια στον συνολικά απαιτούμενο χρόνο (Κ4α)</li> <li>• Η αξιολόγηση της συνοχής των μελών της ένωσης και του συντονιστή τους (οργάνωση, προσόντα, εμπειρία, κοινωνικά χαρακτηριστικά και πλήθος συνεργασιών) (Κ4β)</li> </ul> <p>Ως συνισταμένη των παραπάνω κρίνεται εξαιρετική η πλήρης τεκμηρίωση, καθώς το οργανόγραμμα είναι το πλέον αναλυτικό, με ονομαστική αναφορά ευθυνών για κάθε επιμέρους στάδιο του Ganit (Συντονιστής – Υπεύθυνοι Κατ. – Σχεδιαστές) και με αποδεδειγμένη συνεργασία όλων (ΜΕΤΕ-ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ- ΓΕΩΓΝΩΣΗ) με 13+ κοινά έργα την τελευταία</p>	<p><math>K4\alpha = 99</math></p> <p><math>K4\beta = 97</math></p>

<p>δεκαετία.</p> <p>Το 4<sup>ο</sup> Κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό <math>K4 = K4\alpha * 0,60 + K4\beta * 0,40</math> (μεταξύ 1 έως 100)</p> <p>Επομένως <math>K4 = 97 * 0,60 + 99 * 0,40 = 58,20 + 39,60 = 97,80</math></p> <p><math>K4 = 98</math></p>	$K4 = 98$
--	-----------

Σύμφωνα με το Άρθρο 21.2 της Διακήρυξης, η βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$U \text{ ΤΠ} = \sigma 1 * K1 + \sigma 2 * K2 + \sigma 3 * K3 + \sigma 4 * K4 \text{ και επομένως}$$

$$U \text{ ΤΠ} = 0.30 * 97 + 0.25 * 96 + 0.20 * 97 + 0.25 * 98$$

$$U \text{ ΤΠ} = 97,00$$

- ✓ Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά της διαγωνιζόμενης Ένωσης Οικονομικών Φορέων: ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Α.Ε., - ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., -ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ. κρίνεται αποδεκτή.

Σύμφωνα με τα παραπάνω η συνολική βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων παρουσιάζεται στον παρακάτω Πίνακα, «Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς»

**ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

Α/Α Προσφοράς	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	K1	K2	K3	K4	U ΤΠ
362657	ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ με δ.τ. CONSORTIS – ANTHEMIUS ENGINEERS P.C.	97	96	97	94	96,00
362122	GBT ΑΝΟΔΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α. Ε. - ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	91	94	94	97	93,85
360348	ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – Δ.Τ. ΝΑΜΑ Α.Ε	96	99	95	98	97,05
359874	ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Α.Ε., - ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., -ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ	97	96	97	98	97,00

Με βάση όλα τα παραπάνω, συντάχθηκε το παρόν 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο αφού υπογράφηκε από όλα τα μέλη της Επιτροπής ως ακολούθως, θα αποσταλεί στην Αναθέτουσα Αρχή προς έγκριση και κοινοποίηση της σχετικής απόφασης σε όλους τους προσφέροντες.

Το παρόν 1<sup>ο</sup> Πρακτικό, συνημμένο στην Πράξη έγκρισης αυτού, θα κοινοποιηθεί με επιμέλεια της αναθέτουσας Αρχής στους διαγωνιζόμενους.

Θεσσαλονίκη 12 Μαΐου 2026

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Άννα Πέιου  
ΠΕ Αγρονόμος - Τοπογράφος Μηχανικός

Ειρήνη Γανίτη  
ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός

Γεώργιος – Μάριος Κοσμίδης  
ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός  
ως εκπρόσωπος ΤΕΕ

21. Την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ 359406/4777/15-5-2026 εισήγηση του Τμήματος Σχεδιασμού - Προγραμματισμού, της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Κ.Μ., η οποία διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 325/19-5-2026 έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Υποδομών και Δικτύων Π.Κ.Μ., και έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Εισήγηση στην Περιφερειακή Επιτροπή για:

- έκδοση απόφασης έγκρισης 1ου πρακτικού (έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγηση/βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών) του διαγωνισμού που διενεργήθηκε μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Συμπλήρωση – Επικαιροποίηση μελετών για την αποπεράτωση του παράπλευρου οδικού δικτύου της Εθνικής Οδού Θεσσαλονίκης – Νέων Μουδανίων από τον Α/Κ Θέρμης ως τον Α/Κ Τριλόφου»,  
Προϋπολογισμού: 596.994, 40 Ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ),  
Χρηματοδότηση: 1123ΠΚΜ001ΚΑΠ25
- αίτημα για παροχή εξουσιοδοτήσεων

Έχοντας υπ' όψη:

1. τον Ν. 4412/2016 «Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (προσαρμογή στις οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (ΦΕΚ 147Α'/8.8.2016), όπως τροποποιήθηκε με τους Ν.4605/2019 (ΦΕΚ532Α/1-4-2019), Ν.4608/2019 (ΦΕΚ66Α/25-4-2019), Ν.4609/2019 (ΦΕΚ67Α/3-5-2019), Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ36Α/9-3-2021) και ισχύει σήμερα,
2. τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ 87 Α'/7-6-2010) όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4555/2018 (ΦΕΚ 133/19-7-2018) (Πρόγραμμα "ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ"),
3. τις διατάξεις του Π.Δ. 133/23-12-2010 (ΦΕΚ 226/Α'/27.12.2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» όπως τροποποιήθηκε με τις 81320+77909/1-12-2016 Αποφάσεις Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης (ΦΕΚ 4302 Β'/30-12-2016),
4. το Π.Δ. 7/2013 «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και λοιπές σχετικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων, μελετών και υπηρεσιών του ν.3316/2005 "Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις" (Α'42) αρμοδιότητας των Περιφερειών» (ΦΕΚ 26 Α'/31.1.2013), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα
5. τον Ν. 5056/2023 και ειδικότερα τα άρθρα 26 και 29 αυτού περί αρμοδιοτήτων της Περιφερειακής Επιτροπής
6. την με αριθ. πρωτ. οικ. 2604(59)/02-01-2024 (ΦΕΚ 145/Β/11-01-2024) Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας για μεταβίβαση αρμοδιοτήτων της Π.Κ.Μ. καθώς και παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής εγγράφων, αποφάσεων και άλλων πράξεων «ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ», στον Εκτελεστικό Γραμματέα
7. την υπ' αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.71/8-1-2024 (ΑΔΑ:6ΓΓΟ7ΛΛ-ΩΟΒ) απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας περί «Ορισμού Αναπληρωτή Περιφερειάρχη, Αντιπεριφερειάρχων και ανάθεση τομέων ευθύνης σε θεματικούς Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας»
8. την υπ' αριθμ. οικ. 17255 (397)/09.01.2024 (ΦΕΚ 148 Β'/2024), Απόφαση Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας για τη «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας καθώς και παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής εγγράφων, αποφάσεων και άλλων πράξεων "ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ"», και συγκεκριμένα το άρθρο 2, Α6 που αφορά τις εισηγήσεις προς τα Συλλογικά Όργανα και Επιτροπές της ΠΚΜ, όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 212528 (3135)/22-03-2024 Απόφαση που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ-2089/Β'/07-04-2024 (ΑΔΑ: 994Ξ7ΛΛ-ΖΞΤ) και με την υπ' αριθμ. 249859 (3725)/08-04-2024 (ΦΕΚ-2793/Β'/17-05-2024).
9. την υπ' αριθμ. οικ.107833(2003)/11.02.2022 (ΦΕΚ:705 β'/16.02.2022), απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Υποδομών και Δικτύων κ. Παρίση Μπίλλια περί παροχής εξουσιοδότησης υπογραφής εγγράφων, αποφάσεων και άλλων πράξεων του τομέα Υποδομών και Δικτύων της Γενικής Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Υποδομών "Με εντολή Αντιπεριφερειάρχη", σε Προϊσταμένους Υπηρεσιών της Γενικής Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Υποδομών της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας
10. την με αριθ. Πρωτ: 125098/16.12.2024 (ΑΔΑ: 9ΞΦΡΟΡ1Υ-ΨΨΤ) Απόφαση επικύρωσης νέου Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας

αφού λάβαμε ειδικότερα υπόψη:

8. Την αριθμ. 51/2025 Απόφαση Επιτροπής Ποιότητας Ζωής (ΑΔΑ: ΡΤΕΓ7ΛΛ-Β22) για την Έγκριση προσφυγής στην ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του ν. 4412/2016, άνω των ορίων του άρθρου 5 του ν.4412/2016, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής (άρθρο 86), για την ανάθεση της ως άνω σύμβασης
9. Την υπ' αριθμ. 51/2025 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου (11η Συνεδρίαση από τις 30.07.2025) με την οποία εγκρίθηκε η 2η τροποποίηση του Τεχνικού Προγράμματος Επενδυτικών Δαπανών της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας για το έτος 2025 ως προς του Κ.Α.Π., και η ένταξη του έργου με κωδικό 2131ΘΕΣ001ΙΔΓ24 (ΑΔΑ: 6ΘΚΖ7ΛΛ-8ΘΡ).
10. Το υπ' αριθμ. οικ. 660767(8847)/10.09.2025 αίτημα ανάληψης υποχρέωσης για το εν λόγω έργο (ΑΔΑΜ: 25REQ017528077 2025-09-10) και την υπ' αριθμ. 666749(11146)/01.10.2025 βεβαίωση του Τμήματος

Προϋπολογισμού, Λογιστικής και Ταμειακής Διαχείρισης της Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ.Μ., με αύξοντα αριθμό 3842, με την οποία βεβαιώνεται η διαθεσιμότητα του συνολικού αιτούμενου ποσού εντός του ειδικού φορέα 725 και του ΚΑΕ 9762.δ, κατανεμημένα στα έτη 2025, 2026, 2027, 2028 (ΑΔΑΜ: 25REQ017652491 2025-10-01)

11. Την υπ' αριθμ. 897429(11855)/5-8-2025 Απόφαση έγκρισης του φακέλου δημόσιας σύμβασης (υποφάκελος πριν την διεξαγωγή του διαγωνισμού) και του φακέλου τεχνικών δεδομένων της μελέτης του θέματος
12. Την με αριθμ. 2020/15-12-2025 (ΑΔΑ: 9Ν637ΛΛ-87Μ) Απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της ΠΚΜ που αφορά στην έγκριση της διακήρυξης και τη συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού,
13. την ανάρτηση της Προκήρυξης του έργου στο Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ., η οποία έλαβε αριθμό ΑΔΑΜ 26PROC018331833 και δημοσιεύτηκε στην ΕΕ με αριθμό 20456-2026 στις 13/01/2026
14. την ανάρτηση της Διακήρυξης του έργου στο Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ., η οποία έλαβε αριθμό ΑΔΑΜ 26PROC018332579
15. τη με αριθμ. πρωτ. οικ. 70782 (570)/29-01-2026 ανακοίνωση στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας, της διεξαγωγής του δημόσιου ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου
16. το υπ' αριθμ. 948233 (12558)/14-01-2026 έγγραφο του Τμήματος Σχεδιασμού & Προγραμματισμού, με το οποίο στάλθηκε για δημοσίευση στον τύπο η Περίληψη διακήρυξης ανάθεσης της μελέτης.
17. τη διαδικασία με την οποία ο διαγωνισμός της εν λόγω διακήρυξης πραγματοποιήθηκε με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του συστήματος και έχει λάβει αύξοντα αριθμό 218110
18. το από 12-05-2026 1<sup>ο</sup> πρακτικό της τριμελούς επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου ανάθεσης της μελέτης του θέματος, το οποίο διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά στις 13-05-2026 δια μέσου της λειτουργικότητας της «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την αναθέτουσα αρχή  
και υποβάλλουμε στην Περιφερειακή Επιτροπή προς έγκριση:

το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης της μελέτης: «Συμπλήρωση – Επικαιροποίηση μελετών για την αποπεράτωση του παράπλευρου οδικού δικτύου της εθνικής οδού Θεσσαλονίκης – Νέων Μουδανίων από τον Α/Κ Θέρμης ως τον Α/Κ Τριλόφου» προϋπολογισμού: 481.447,10 Ευρώ (πλέον ΦΠΑ 24%), στο οποίο περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα του ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, οι οποίες κρίνονται όλες (και οι τέσσερις) αποδεκτές και κατατάσσονται σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα συνολικής βαθμολόγησης:

Α/Α Προσφορές	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	Κ1	Κ2	Κ3	Κ4	Υ ΤΠ
362657	ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ με δ.τ. CONSORTIS – ANTHEMIUS ENGINEERS P.C.	97	96	97	94	96,00
362122	GBT ΑΝΟΔΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α. Ε. - ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	91	94	94	97	93,85
360348	NAMA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – Δ.Τ. NAMA Α.Ε	96	99	95	98	97,05

359874	ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Α.Ε., ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ	97	96	97	98	97,00
--------	---	----	----	----	----	-------

Επίσης ζητάμε να εξουσιοδοτήσετε το Τμήμα Σχεδιασμού & Προγραμματισμού της Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας για:

- την κοινοποίηση της απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής έγκρισης του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού της εν λόγω μελέτης σε όλους τους προσφέροντες σύμφωνα με το Άρθρο 4ξδ της Διακήρυξης, ώστε να τους δοθεί το δικαίωμα της προδικαστικής προσφυγής κατά τα οριζόμενα στο Άρθρο 6 της Διακήρυξης.
- την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με το Άρθρο 4ξε της Διακήρυξης

Ο Αν. Προϊστάμενος  
Της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων/ΠΚΜ

Χρήστος Κραβαρίτης  
Πολιτικός Μηχανικός με Α'β

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία οι κ.κ. Παπαστεργίου Χ., Παπουλίδης Σ. και Φωτιάδης Φ. δήλωσαν παρών στο σύνολο της εισήγησης, ο κ. Χαβατζάς Γ. έδωσε λευκή ψήφο στην έγκριση του πρακτικού και θετική ψήφο στο αίτημα για παροχή εξουσιοδοτήσεων, ενώ τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής ψήφισαν θετικά στο σύνολο της εισήγησης και ως εκ τούτου, η Περιφερειακή Επιτροπή

### α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

**Εγκρίνει το από 12-5-2026 1<sup>ο</sup> Πρακτικό** (έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγηση/βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών) του ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Συμπλήρωση – Επικαιροποίηση μελετών για την αποπεράτωση του παράπλευρου οδικού δικτύου της Εθνικής Οδού Θεσσαλονίκης – Νέων Μουδανιών από τον Α/Κ Θέρμης ως τον Α/Κ Τριλόφου», **Προϋπολογισμού: 596.994,40 Ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ)**, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής (άρθρο 86), και σύμφωνα με τους λόγους που αναφέρονται στο ανωτέρω πρακτικό, **αποδέχεται όλες τις προσφορές (και τις τέσσερις) και κατατάσσονται σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα συνολικής βαθμολόγησης:**

Α/Α Προσφοράς	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	Κ1	Κ2	Κ3	Κ4	Υ ΤΠ
362657	ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ με δ.τ. CONSORTIS ANTHEMIUS ENGINEERS P.C. -	97	96	97	94	<b>96,00</b>
362122	GBT ΑΝΟΔΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α. Ε. - ΕΔΑΦΟΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	91	94	94	97	<b>93,85</b>
360348	ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - Δ.Τ. ΝΑΜΑ Α.Ε	96	99	95	98	<b>97,05</b>
359874	ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Α.Ε., - ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., - ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ	97	96	97	98	<b>97,00</b>

Το Τμήμα Σχεδιασμού & Προγραμματισμού της Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας εξουσιοδοτείται για:

- την κοινοποίηση της παρούσας απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής περί έγκρισης του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού της εν λόγω μελέτης σε όλους τους προσφέροντες σύμφωνα με το Άρθρο 4§δ της Διακήρυξης, ώστε να τους δοθεί το δικαίωμα της προδικαστικής προσφυγής κατά τα οριζόμενα στο Άρθρο 6 της Διακήρυξης.
- τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με το Άρθρο 4§ε της Διακήρυξης

**Το Έργο χρηματοδοτείται από Κ.Α.Π., με κωδικό 2131ΘΕΣ001ΙΔΠ24 (ΑΔΑ: 6ΘΚΖ7ΛΛ-8ΘΡ), σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 51/2025 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου**

(11η Συνεδρίαση από τις 30.07.2025) με την οποία εγκρίθηκε η 2η τροποποίηση του Τεχνικού Προγράμματος Επενδυτικών Δαπανών της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας για το έτος 2025

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 738/2026

Η Περιφερειάρχης & Πρόεδρος της  
Περιφερειακής Επιτροπής  
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας

Τα Μέλη

Αθανασιάδου – Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Καμπανού Αικατερίνη