



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πρακτικό 53^ο/22-12-2025

Απόφαση 2072/2025

ΘΕΜΑ 52^ο: «Αποδοχή της υπ' αριθμόν 1536/2025 δικαστικής απόφασης ΔΕφΘες»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **22 Δεκεμβρίου 2025**, ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **10:00 π.μ.**, η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «με τηλεδιάσκεψη» συνεδρίαση**, κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 955668/2971/18-12-2025 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Περιφερειάρχης, Πρόεδρος της Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
4. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος, τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Σωτηριάδου Αναστασία, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
11. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη, Γραμματέας της Π.Ε., Παπαγιάννη Ελισσάβετ και Οικονομίδου Αθηνά, Αναπληρώτριες Γραμματείες της Π.Ε.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 52^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Αποδοχή της υπ' αριθμόν 1536/2025 δικαστικής απόφασης ΔΕφΘες», σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 862386/1319/17-12-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Κ.Μ., σχετικά με το ανωτέρω θέμα., σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. τον Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει
2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (ΦΕΚ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. (ΦΕΚ 4302/30-12-2016)
3. το άρθρο 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα
4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028
5. την αριθμ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί “Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής

Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης

6. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)

7. την αριθ. 120129/02-12-2024 διαπιστωτική πράξη περί παραίτησης του Περιφερειάρχη Κ.Μ.

8. το Απόσπασμα πρακτικού ειδικής συνεδρίασης της αριθ.1/14-12-2024 ειδικής συνεδρίασης του επιτυχόντος συνδυασμού «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΤΖΙΚΩΣΤΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΔΥΝΑΜΩΝΟΥΜΕ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» για την εκλογή νέου Περιφερειάρχη Κ.Μ.

9. την με αριθ. 125098/16-12-2024 επικύρωση εκλογής νέου Περιφερειάρχη της Π.Κ.Μ. από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης

10. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ)

11. την με αρ. πρωτ. 954655/15806/22-12-2025 βεβαίωση ύπαρξης πίστωσης.

12. την αριθμ. πρωτ. 862386/1319/17-12-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Κ.Μ., η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: «Αποδοχή δικαστικής απόφασης»

ΣΧΕΤ : Η υπ' αριθμόν 1536/2025 απόφαση ΔΕφΘεσ

Σας εισηγούμαι την ένδικη υπόθεση, που έχει συνοπτικά ως εξής:

1. Τα ξημερώματα της 29^{ης} Δεκεμβρίου 2011 ο ενάγων (ηλικίας 18 ετών τότε) οδηγούσε το με αριθμό κυκλοφορίας ΝΗΖ-5774 ΙΧΕ αυτοκίνητο (εφεξής όχημα) τύπου Renault Clio, ιδιοκτησίας της μητέρας του, κινούμενος στην εθνική οδό Θεσσαλονίκης - Νέων Μουδανιών, με κατεύθυνση προς Θεσσαλονίκη. Στο ύψος του εμπορικού κέντρου «Mediterranean Cosmos» το όχημα εξετράπη της πορείας του, εξήλθε από το οδόστρωμα και προσέκρουσε αρχικά σε πληροφοριακή πινακίδα σημάσεως και στη συνέχεια στο μεταλλικό στηθαίο. Αποτέλεσμα της πρόσκρουσης ήταν ο τραυματισμός του ενάγοντος στο αριστερό κάτω άκρο του, το οποίο ακρωτηριάστηκε. Ο ενάγων υποστήριξε ότι κινούμενος κατά τον ανωτέρω χρόνο στην ως άνω οδό, στο ύψος του προαναφερθέντος εμπορικού κέντρου, αγνώστων στοιχείων οδηγός πραγματοποίησε επικίνδυνο ελιγμό με το όχημά του πλησίον του οχήματός του, με αποτέλεσμα αυτός να αιφνιδιαστεί και να πραγματοποιήσει ελιγμό προς τα δεξιά και ότι συνεπεία του ανωτέρω ελιγμού το όχημά του εξήλθε από το οδόστρωμα και προσέκρουσε με το εμπρόσθιο δεξιά τμήμα του σε πληροφοριακή πινακίδα, την οποία απέκοψε. Λόγω της ως άνω πρόσκρουσης στην πληροφοριακή πινακίδα και της συνακόλουθης τωμής του εμπρόσθιου δεξιού ψαλιδιού και της παραμόρφωσης της δεξιάς ζάντας του οχήματός του, αυτό (όχημα) ανέπτυξε περιστροφική κίνηση, με άξονα περιστροφής τον εμπρόσθιο δεξιό τροχό. Ότι εν συνεχεία, το όχημα προσέκρουσε με την εμπρόσθια πλευρά του κατευθείαν στο άκρο του μονόπλευρου μεταλλικού στηθαίου, το οποίο βρισκόταν τοποθετημένο σε απόσταση 50-70 εκατοστών όπισθεν της πληροφοριακής πινακίδας. Ότι κατά την πρόσκρουση του οχήματός του στην απόληξη της οριζόντιας λεπίδας στην αρχή του μεταλλικού στηθαίου, η οποία ήταν εκτεθειμένη, το άκρο της λεπίδας αυτής αγκιστρώθηκε στο εμπρόσθιο κεντροδεξιά τμήμα του οχήματός του, με αποτέλεσμα να αποκολληθούν τα δύο πρώτα τμήματα της οριζόντιας αυτής λεπίδας από τους ορθοστάτες και, παραμένοντας ενωμένα μεταξύ τους, να μετακινηθούν στο μέσο του οδοστρώματος, αφήνοντας εκτεθειμένο το άκρο του τρίτου κατά σειρά τμήματος της οριζόντιας λεπίδας του μεταλλικού στηθαίου, το οποίο διέτρησε την εμπρόσθια αριστερή θύρα του οχήματός του, κατά την ολοκλήρωση της αριστερής, κατά τη φορά των δεικτών του ρολογιού, περιστροφικής κίνησης του οχήματος, και ακρωτηρίασε το αριστερό κάτω άκρο του.

2. Ο ενάγων άσκησε την με αρ. κατ. 3139/2016 αγωγή του στο ΤρΔΠρΘεσ, με την οποίαν απέδωσε τον ακρωτηριασμό του σε πλημμελή κατασκευή και συντήρηση του στηθαίου διαζώματος. Υποστήριξε ειδικότερα ότι α) η απόληξη της αρχής του μεταλλικού στηθαίου στο επίμαχο σημείο ήταν εκτεθειμένη σε ύψος 75 εκατοστών από το έδαφος και όχι πακτωμένη στο έδαφος, δεδομένου ότι, εάν αυτή ήταν πακτωμένη στο έδαφος, θα είχε απορροφηθεί ομαλά η ενέργεια από την πρόσκρουση του οχήματός του στην άκρη του μεταλλικού αυτού στηθαίου, δεν θα είχε αγκιστρωθεί η εν λόγω απόληξη στο εμπρόσθιο τμήμα του οχήματός του και δεν θα λάμβανε χώρα η αποκόλληση των δύο πρώτων τμημάτων της οριζόντιας λεπίδας του εν λόγω στηθαίου, β) δεν υπήρχε κανένας κοχλίας σύνδεσης μεταξύ του δεύτερου (2ου) και του τρίτου (3ου) τμήματος της οριζόντιας λεπίδας του στηθαίου, ενώ υπήρχαν κοχλίες που συνέδεαν το πρώτο με το 2ο τμήμα της οριζόντιας λεπίδας του στηθαίου, τα οποία αποκολλήθηκαν από το στηθαίο, αλλά παρέμειναν ενωμένα μεταξύ τους, δεδομένου ότι, εάν υπήρχαν οι απαιτούμενοι οκτώ (8) κοχλίες σύνδεσης μεταξύ του 2ου και του 3ου τμήματος της οριζόντιας λεπίδας του στηθαίου, τα εν λόγω τμήματα θα παρέμειναν ενωμένα και δεν θα εισχωρούσε το άκρο του 3ου εξ αυτών στο όχημά του, γ) δεν υπήρχε ο μεγάλος κοχλίας στήριξης στο μέσο του 2ου κατά σειρά τμήματος της οριζόντιας λεπίδας του μεταλλικού στηθαίου, που να το συνδέει με τον ορθοστάτη, με αποτέλεσμα να μειωθεί η αντοχή του στηθαίου σε ποσοστό άνω του 80% και να μπορεί να αντέξει σε πρόσκρουση οχήματος βάρους έως 300 κιλών με ταχύτητα 110 χλμ/ώρα, να επέλθει αποκόλληση των δύο πρώτων τμημάτων της οριζόντιας λεπίδας του στηθαίου και, κατά συνέπεια, διάτρηση του οχήματός του από το 3ο κατά σειρά τμήμα αυτής, δεδομένου ότι, εάν υπήρχε ο εν λόγω κοχλίας στήριξης, δεν θα είχε μειωθεί η αντοχή του στηθαίου και θα ήταν δυνατό αυτό να αντέξει την

πρόσκρουση με το όχημά του, βάρους 975 κιλών και δ) ενώ το στηθαίο θα έπρεπε να είναι τοποθετημένο σε ολόκληρο το μήκος της οδού, όπως απαιτείτο, καθόσον στα δεξιά της οδού υπήρχε πρηνές με έντονη κλίση και σταθερό ακλόνητο αντικείμενο, ήτοι η πληροφοριακή πινακίδα, στην οποία αρχικώς προσέκρουσε το όχημά του, αυτό (στηθαίο) ξεκινούσε μετά την πληροφοριακή πινακίδα (οι λοιπές αιτιάσεις του απορρίφθηκαν ως απαράδεκτως προβληθείσες). Με βάση αυτό το ιστορικό αιτήθηκε αποζημίωσης ύψους 1.855.289,14 ευρώ.

3. Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο απέρριψε την αγωγή (ΤρΔΠρΘεσ 4893/2020) και ο ενάγων άσκησε έφεση. Με την προδικαστική (μη οριστική) απόφαση 1591/2023 το Εφετείο διέταξε πραγματογνωμοσύνη και διόρισε πραγματογνώμονα τον κ. Γ. Λιόρη, που υπέβαλε την συνημμένη έκθεση πραγματογνωμοσύνης. Επί της πραγματογνωμοσύνης ζητήσαμε και υποβάλαμε τις επίσης συνημμένες παρατηρήσεις της ΥΤΕ/ΜΕΘ. Το Εφετείο, αφού έλαβε υπόψη του όλα τα παραπάνω, απέδωσε την ευθύνη στην υπηρεσία μας. Έκρινε συγκεκριμένα ότι «*παρανόμως τα όργανα της αρμόδιας για την συντήρηση της Ν.Ε.Ο. Θεσσαλονίκης – Νέων Μουδανιών (στο ύψος του εμπορικού κέντρου «Mediterranean Cosmos») Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας παρέλειψαν να τοποθετήσουν στο επίμαχο εν προκειμένω σημείο του ρεύματος της ως άνω οδού με κατεύθυνση από τα Νέα Μουδανιά προς τη Θεσσαλονίκη, στηθαίο ασφαλείας, καθόσον συνέτρεχαν οι απαιτούμενες από τον νόμο προϋποθέσεις για την τοποθέτησή του κατά τον χρόνο που έλαβε χώρα το επίμαχο ατύχημα (29.12.2011), με αποτέλεσμα το όχημα που οδηγούσε ο ενάγων να προσκρούσει στην πληροφοριακή πινακίδα σημάτων, η οποία, μη καλυπτόμενη από στηθαίο ασφαλείας, ήταν εκτεθειμένη ως προς την διεύθυνση κίνησης οχημάτων στην οδό και στη συνέχεια να προσκρούσει στο στηθαίο που ξεκινούσε αμέσως μετά την ανωτέρω πινακίδα, κατά τα προεκτεθέντα. Εάν στο συγκεκριμένο σημείο, ήτοι της πρώτης κατά τα προεκτεθέντα πρόσκρουσης, υπήρχε τοποθετημένο στηθαίο ασφαλείας, αυτό δεν θα άφηνε την πληροφοριακή πινακίδα, επί της οποίας στις 29.12.2011 προσέκρουσε αρχικώς το όχημα που οδηγούσε ο ενάγων, εκτεθειμένη, και το όχημα δεν θα προσέκρουσε στην πινακίδα αλλά στο στηθαίο ασφαλείας, το οποίο, ενόψει της ταχύτητας και της γωνίας πρόσκρουσης, καθώς και της μάζας του οχήματος, θα δύνατο να το συγκρατήσει και να το επαναφέρει, όπως βασίμως προβάλλει αυτός. Επίσης, τα ίδια όργανα παρανόμως παρέλειψαν, ενώ απαιτείτο κατά τον ίδιο χρόνο, να εμπήξουν την απόληξη της αρχής του στηθαίου, το οποίο ξεκινούσε μετά την ανωτέρω πινακίδα και στο οποίο, αμέσως μετά την πρόσκρουση του ανωτέρω οχήματος στην εν λόγω πινακίδα, αυτό προσέκρουσε εγκάρσια, καθώς και να τοποθετήσουν στη σύνδεση μεταξύ της 2ης και της 3ης κατά σειρά λεπίδας του ως άνω στηθαίου έξι (6) κοχλίες [από τους συνολικά απαιτούμενους οκτώ (8)]. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω παρανομιών παραλείψεων, μετά την απόσπαση της 1ης και της 2ης λεπίδας, συνεπεία της εγκάρσιας πρόσκρουσης στο στηθαίο του οχήματος που οδηγούσε ο ενάγων, η 3η κατά σειρά λεπίδα που παρέμεινε στο στηθαίο, εισήλθε στο όχημα που οδηγούσε ο ενάγων, με αποτέλεσμα τον τραυματισμό αυτού στο αριστερό κάτω άκρο αυτού, κατά τα αναφερθέντα. Εάν δεν υπήρχαν οι ανωτέρω πλημμέλειες στο στηθαίο, ήτοι εάν η απόληξη της αρχής του ήταν εμπεπηγμένη και η 2η με την 3η λεπίδα συνδέονταν με όλους τους απαιτούμενους κοχλίες, ήτοι και με τους έξι (6) κοχλίες που δεν υπήρχαν, θα είχε αποφευχθεί η εγκάρσια πρόσκρουση στο στηθαίο που οδήγησε στην ανωτέρω απόσπαση της 1ης και της 2ης λεπίδας και στην αποσύνδεση της 2ης από την 3η λεπίδα, καθόσον η πίεση που αναπτύχθηκε στο στηθαίο από την πρόσκρουση ενόψει της ταχύτητας και της γωνίας πρόσκρουσης και συνεκτιμωμένης της μάζας του οχήματος είναι εντός των προδιαγραφών αντοχής των υλικών, με συνέπεια οι λεπίδες να αντέξουν και να παραμείνουν ενωμένες. Συνεπώς, ενόψει όσων προεκτέθηκαν, το Δικαστήριο κρίνει ότι όλες οι ως άνω παράνομες παραλείψεις των οργάνων της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ήτοι η μη τοποθέτηση στηθαίου στο σημείο που βρισκόταν η πληροφοριακή πινακίδα επί της οποίας αρχικώς προσέκρουσε το όχημα που οδηγούσε ο ενάγων, η μη έμπηξη της απόληξης της άκρης του υφιστάμενου αμέσως μετά την ανωτέρω πινακίδα στηθαίου, στο οποίο προσέκρουσε το όχημα αμέσως μετά την έξοδό του από την πρόσκρουση στην πινακίδα και η μη τοποθέτηση έξι (6) κοχλίων σύνδεσης μεταξύ της 2ης και της 3ης λεπίδας αυτού, που είχαν ως αποτέλεσμα, η παραμένουσα στο στηθαίο 3η λεπίδα να εισχωρήσει στο όχημα που οδηγούσε ο ενάγων, συνέδραμαν αιτιακά στην πρόκληση του ως άνω τραυματισμού του ενάγοντος, το αριστερό κάτω άκρο του οποίου ακρωτηριάσθηκε κάτω του γόνατος, από την εισχωρήσασα στο όχημα 3η λεπίδα του ως άνω στηθαίου (πρβλ. ΣΤΕ 4410/2015). Ως εκ τούτου, θεμελιώνεται αδικοπρακτική ευθύνη της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας για την αποζημίωση του ενάγοντος.» (σκέψη 44 της απόφασης). Βάσει δε αυτής της κρίσης περί ευθύνης μας, εκκαθάρισε αποζημίωση ύψους 285.674,14 € πλέον τόκων (συνολική επιβάρυνση περί τις 400.000 €).*

4. Η απόφαση αυτή, ορθή ή εσφαλμένη, δεν ελέγχεται αναιρετικά, διότι βασίζεται σε ουσιαστική εκτίμηση. Δεν μπορούμε, δηλαδή, να υποστηρίξουμε ότι το Εφετείο παρερμήνευσε κάποιο νόμο ή υπέπεσε σε βαριά διαδικαστική πλημμέλεια, από εκείνες που θεμελιώνουν λόγο αναιρέσεως¹. Πρόκειται για κρίση επί της ουσίας, ανέλεγκτη από τον αναιρετικό δικαστή. **Εισηγούμαι επομένως να γίνει αποδεκτή η υπ' αριθμόν 1536/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και να μην ασκηθεί αίτηση αναιρέσεως κατ'**

¹ Άρθρο 56 π.δ. 18/1989: «1. Λόγοι αναιρέσεως είναι: α) Υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση.

β) Μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του.

γ) Παράβαση ουσιαστικού τύπου της διαδικασίας.

δ) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και

ε) Ύπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους.».

αυτής. Η απόφασής μας επιδόθηκε στις 17 Νοεμβρίου, άρα η εξηκονθήμερος προθεσμία της αιτήσεως αναιρέσεως εκπνέει την Πέμπτη 15 Ιανουαρίου 2026.

Η Διεύθυνση Οικονομικού παρακαλείται να α) βεβαιώσει την ύπαρξη πίστωσης και β) να μεριμνήσει για την έκδοση απόφασης ανάληψης υποχρέωσης συνολικού ποσού τετρακοσίων χιλιάδων ευρώ (400.000€), σε βάρος του Προϋπολογισμού της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας οικονομικού έτους 2026.

Ο προϊστάμενος της νομικής υπηρεσίας ΠΚΜ

Μιχάλης Ι. Ράσας

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία όλα τα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο και ως εκ τούτου η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

Εγκρίνει:

Α) την αποδοχή της υπ' αριθμόν 1536/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής για τους λόγους που αναφέρονται στην αριθμ. πρωτ. 862386/1319/17-12-2025 σχετική εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Κ.Μ.

Β) τη δαπάνη και τη διάθεση πίστωσης ύψους 400.000,00€ για την αποδοχή της υπ' αριθμόν 1536/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης σε βάρος του Προϋπολογισμού της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας οικονομικού έτους 2026 και συγκεκριμένα στον ΑΛΕ 02.01.0721.239058001, σύμφωνα με την αρ. πρωτ.954655/15806/22-12-2025 βεβαίωση ύπαρξης πίστωσης της Διεύθυνσης Οικονομικού ΠΚΜ με τις προϋποθέσεις:

α) της μη εκτέλεσης οποιασδήποτε δαπάνης πριν την εγκριτική απόφαση από την Περιφερειακή Επιτροπή

β) της μη υπέρβασης ανά Κ.Α.Ε. προϋπολογισμού, του ποσού της απευθείας ανάθεσης για δαπάνες που αφορούν προμήθειες και εργασίες.

Σημειώνεται ότι η Διεύθυνση Οικονομικού της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, θα πρέπει να τηρεί όλες τις νόμιμες διαδικασίες και ενέργειες για την εκκαθάριση της ανωτέρω δαπάνης.

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 2072/2025

**Η Περιφερειάρχης & Πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Τα μέλη

Αθανασιάδου - Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Καμπανού