



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Πρακτικό 47^ο/18-11-2025

Απόφαση 1796 /2025

ΘΕΜΑ 59^ο: « Έγκριση άσκησης ενδίκου μέσου – αίτησης αναιρέσεως κατά της υπ' αρ. 1400/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος Ζ') και παροχή σχετικής ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας σε δικηγόρους – Νομικούς Συμβούλους της Π.Κ.Μ. για παράσταση στη δικάσιμο που θα ορισθεί»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **18 Νοεμβρίου 2025**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11:00'** π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση στην **αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας** (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ.), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 853039/2560/13-11-2025 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Περιφερειάρχης, Πρόεδρος της Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
4. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος, τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Σωτηριάδου Αναστασία, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Δεν παραβρέθηκε, αν και κλήθηκε νόμιμα και έγκαιρα, λόγω εκτάκτου κωλύματος ο κ. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Παπαγιάννη Ελισσάβετ και Οικονομίδου Αθηνά, Αναπληρώτριες Γραμματείς της Π.Ε.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 59^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Έγκριση άσκησης ενδίκου μέσου – αίτησης αναιρέσεως κατά της υπ' αρ. 1400/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος Ζ') και παροχή σχετικής ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας σε δικηγόρους – Νομικούς Συμβούλους της Π.Κ.Μ. για παράσταση στη δικάσιμο που θα ορισθεί», σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 776603/1193/10-11-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. τον Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει
2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (ΦΕΚ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. (ΦΕΚ 4302/30-12-2016)

3. το άρθρο 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα
4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028
5. την αριθμ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί “Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
6. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
7. την αριθ. 120129/02-12-2024 διαπιστωτική πράξη περί παραίτησης του Περιφερειάρχη Κ.Μ.
8. το Απόσπασμα πρακτικού ειδικής συνεδρίασης της αριθ.1/14-12-2024 ειδικής συνεδρίασης του επιτυχόντος συνδυασμού «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΤΖΙΚΩΣΤΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΔΥΝΑΜΩΝΟΥΜΕ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» για την εκλογή νέου Περιφερειάρχη Κ.Μ.
9. την με αριθ. 125098/16-12-2024 επικύρωση εκλογής νέου Περιφερειάρχη της Π.Κ.Μ. από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
10. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ)
11. τη δικαστική απόφαση 1400/2025 του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος Ζ’).
12. την αριθμ. πρωτ. 776603/1193/10-11-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: *Εισήγηση για άσκηση ενδίκου μέσου – αίτησης αναιρέσεως κατά της υπ’ αρ. 1400/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος Ζ’) και παροχή σχετικής ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας σε δικηγόρους – Νομικούς Συμβούλους της Π.Κ.Μ. για παράσταση στη δικάσιμο που θα ορισθεί.*

ΣΧΕΤ: *Η δικαστική απόφαση 1400/2025 του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος Ζ’).*

Ι. Θέτουμε υπόψη σας την ένδικη υπόθεση, η οποία, όπως προκύπτει από την ως άνω σχετική δικαστική απόφαση, έχει ως εξής:

Κατόπιν διενέργειας ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου «Υπολειπόμενες Εργασίες Ανισόπεδου Κόμβου Κ16 στη συμβολή ΠΑΘΕ και Εσωτερικής Περιφερειακής Οδού Θεσσαλονίκης» και κατακύρωσής αυτού στην ανάδοχο ανώνυμη τεχνική εταιρία «ΤΕΚΑΛ Α.Ε.» με την 447/19-2-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (εφεξής Π.Κ.Μ.), υπεγράφη μεταξύ του Αντιπεριφερειάρχη Υποδομών και Δικτύων της Π.Κ.Μ., ως εκπροσώπου της προσφεύγουσας Π.Κ.Μ. (κυρίας του έργου), και του νομίμου εκπροσώπου της αναδόχου εταιρίας, η από 14-10-2019 σύμβαση κατασκευής του ανωτέρω έργου (Α.Δ.Α.: ΨΠ8Θ7ΛΛ-ΠΥΗ), συμβατικής δαπάνης 17.764.961,56 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α.), η οποία διεπόταν από τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και τους όρους της οικείας διακήρυξης. Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου ορίστηκε σε σαράντα οκτώ (48) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης (14-10-2019), ήτοι έως τις 14-10-2023 (48 μήνες). Με την 429997 (5770)/12-7-2021 απόφαση της Υποδιεύθυνσης Συγκοινωνιακών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Κ.Μ. (Προϊσταμένης Αρχής του έργου) εγκρίθηκε ο 1ος Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών (Α.Π.Ε.) και το 1ο Πρωτόκολλο Κανονισμού Τιμών Μονάδος Νέων Εργασιών (Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε.), συνολικού ποσού 17.764.961,56 ευρώ (σε ισοζύγιο με την παραπάνω σύμβαση), ενώ, στη συνέχεια, με την 357/29-3-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Κ.Μ. (Α.Δ.Α.: 6ΙΧΥ7ΛΛ-8ΣΧ) εγκρίθηκε η κατά εννέα (9) μήνες, ήτοι έως τις 31-12-2022, παράταση της 5ης τμηματικής αποκλειστικής προθεσμίας, η οποία (προθεσμία), σύμφωνα με το άρθρο 5 της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.), αφορούσε την ολοκλήρωση όλων των εργασιών οδοποιίας και έληγε συμβατικώς στις 31-3-2022. Η ανάδοχος εταιρία, η οποία στις 22-2-2021 είχε υποβάλει την 318/22-2-2021 [με αριθμ. πρωτ. 108678(1594)/23-2-2021] έγγραφη όχλησή της προς τη Διευθύνουσα Υπηρεσία του έργου (Τμήμα Κατασκευών Συγκοινωνιακών Έργων της Υποδιεύθυνσης Συγκοινωνιακών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Κ.Μ.), προσδιορίζοντας: α) τα πραγματικά περιστατικά που συνιστούσαν, κατά αυτήν, υπερημερία του κυρίου του έργου, λόγω μη εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεών του, β) το είδος των θετικών ζημιών της για τις οποίες θα ζητείτο η σχετική αποζημίωση και γ) το ποσό της ημερησίας αποζημίωσης, υπέβαλε στη Διευθύνουσα Υπηρεσία την 587/12-4-2022 [με αριθμ. πρωτ. 263909(2780)/12-4-2022] αίτηση αποζημίωσης.

Με την αίτηση αυτή η ανάδοχος υποστήριξε ότι η Π.Κ.Μ. (κυρία του έργου) δεν ανταποκρίθηκε στις συμβατικές της υποχρεώσεις, καίτοι από τις 15-11-2019, δηλαδή έναν (1) μήνα μετά την υπογραφή της ένδικης σύμβασης, η ίδια υπέβαλε σειρά εγγράφων, με τα οποία εξέθετε τα υφιστάμενα προβλήματα, ένεκα των οποίων δεν ήταν δυνατή η απρόσκοπτη εκτέλεση των εργασιών και καλούσε την αρμόδια υπηρεσία να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες για την άρση των εμποδίων, που αφορούσαν ιδίως την έγκαιρη ολοκλήρωση των απαλλοτριώσεων και τη μετατόπιση των δικτύων των Οργανισμών Κοινής Ωφελείας. Ενόψει αυτών, η ανάδοχος εταιρία ζήτησε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 137 του ν. 4412/2016, την έντοκη καταβολή σε αυτήν αποζημίωσης, συνολικού ποσού 519.235,48 ευρώ, για τις θετικές ζημίες που υπέστη κατά το χρονικό διάστημα από 22-2-2021 έως και 1-4-2022, οι οποίες, κατά τους ισχυρισμούς της, οφείλονταν σε υπερημερία του κυρίου του έργου ως προς την εκπλήρωση των προαναφερόμενων συμβατικών του υποχρεώσεων. Η εν λόγω αίτηση απορρίφθηκε με την 263909 (2780)/18-4-2022 πράξη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας ως προώρως ασκηθείσα.

Κατά της πράξης αυτής η ανάδοχος άσκησε την από 26-5-2022 ένσταση ενώπιον του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, με την οποία αμφισβήτησε τη νομιμότητά της και ζήτησε την ακύρωσή της, καθώς και την αποδοχή της ανωτέρω αίτησης αποζημίωσής της.

Ο Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών, επιλαμβανόμενος αυτής, έλαβε υπόψη, μεταξύ άλλων: α) την από 14-6-2022 εισήγηση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, σύμφωνα με την οποία η παραπάνω ένσταση δεν ήταν εξεταστέα από τυπικής πλευράς, για τον λόγο ότι είχε ασκηθεί εκπροθέσμως, και συγκεκριμένα μετά σαράντα δύο (42) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι πέραν της προβλεπόμενης στις διατάξεις του άρθρου 174 του ν. 4412/2016 προθεσμίας των δεκαπέντε (15) ημερών, και β) την οικεία (θετική) γνωμοδότηση (Πράξη 1/Συν.3/5-7-2022) του Τεχνικού Συμβουλίου Κατασκευών (Τμήμα Α') της Γενικής Γραμματείας Υποδομών. Κατόπιν τούτου, αποφάνθηκε, με την υπ' αριθ. 252340/26-07-2022 απόφασή του, ότι η επίμαχη ένσταση ασκήθηκε μεν εκπρόθεσμα, ήτοι μετά την παρέλευση της προθεσμίας των δεκαπέντε (15) ημερών, πλην, όμως, για τον λόγο ότι δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 174 (όπως ισχύει) του ν. 4412/2016 (μη αναγραφή στην προσβαλλόμενη πράξη του δικαιώματος άσκησης ένστασης κατ' αυτής, της ανατρεπτικής προθεσμίας για την άσκησή της, του αποφαίνόμενου οργάνου, καθώς και των συνεπειών από τη μη άσκησή της), αυτή (η ένσταση) τύγχανε παραδεκτή και εξεταστέα στην ουσία. Περαιτέρω, με την ως άνω απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, έγινε μερικώς δεκτή η προαναφερθείσα ένσταση της αναδόχου και αναγνωρίστηκε η υποχρέωση της Π.Κ να της καταβάλει αποζημίωση για τις θετικές ζημίες που αυτή υπέστη, κατά το χρονικό διάστημα από 22-2-2021 (ημερομηνία επίδοσης της προαναφερόμενης όχλησης) έως και 1-4-2022, λόγω υπερημερίας της κυρίας του έργου (Π.Κ.Μ.). Ακολούθως, με την ίδια αυτή απόφαση ορίστηκε ότι το ύψος της εν λόγω αποζημίωσης θα υπολογιζόταν με ευθύνη της αρμόδιας υπηρεσίας και ότι η πληρωμή της αναδόχου εταιρίας θα διενεργείτο κατόπιν ελέγχου των προβλεπόμενων δικαιολογητικών και παραστατικών που αυτή θα προσκόμιζε, απορριφθέντος ως αβάσιμου του αιτήματός της για έντοκη καταβολή της επίμαχης αποζημίωσης.

Επί της ως άνω υπ' αριθ. 252340/26-07-2022 απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, η Π.Κ.Μ. άσκησε την με αριθμό καταχωρίσεως ΠΡ505/11-11-2022 προσφυγή της, ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, αιτούμενη την ακύρωσή της.

Το Δικαστήριο, με την 1400/2025 απόφασή του, για τους εκεί αναφερόμενους λόγους (σκέψη 9), απέρριψε την επίδικη προσφυγή.

II. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του Π.Δ. 18/1989: « 1. Η αίτηση αναιρέσεως ασκείται κατά αποφάσεων που εκδίδονται είτε σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, είτε τελεσιδικώς κατ' έφεση, αναθεώρηση ή αναψηλάφηση. Η αίτηση από μεν τον ιδιώτη διάδικο (φυσικό ή νομικό πρόσωπο) μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της απόφασης σε αυτόν, από δε τη διάδικο διοικητική αρχή ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή από τον προϊστάμενό τους υπουργό, εφόσον δε ορίζεται διαφορετικά, μέσα σε εξήντα ημέρες από τη χρονολογία δημοσίευσης της αποφάσεως. Η κοινοποίηση μπορεί να γίνει κατά τις διατάξεις των άρθρων 56 και επ. του κώδικα Φορολογικής Δικονομίας, και από κάθε διάδικο, οπότε η προθεσμία τρέχει και κατ' αυτού. Δικαίωμα να ασκήσει αίτηση αναιρέσεως έχει κάθε διάδικο που μετέσχε στην ουσιαστική δίκη, κατά την οποία έχει εκδοθεί η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, και έχει ηττηθεί εν όλω ή εν μέρει. Το δικαίωμα αυτό έχει και ο διάδικο που νίκησε, εφόσον το δικαιολογεί έννομο συμφέρον.

Σε καμία περίπτωση η αίτηση δεν μπορεί να ασκηθεί μετά την πάροδο τριών (3) ετών από τη δημοσίευση της απόφασης. [...]

4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ. Τα ποσά αυτά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. [...]».

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 56 του ίδιου Π.Δ.: « 1. Λόγοι αναιρέσεως είναι: α) Υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. β) Μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του. γ) Παράβαση ουσιαστικών τύπου της διαδικασίας. δ) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ε) Ύπαρξη δύο ή περισσότερων

τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους.[...]».

III. Ενόψει των ανωτέρω, και υπό τους όρους των προαναφερθέντων άρθρων 53 του Π.Δ. 18/1989 περί του παραδεκτού της αίτησεως αναίρεσεως και 56 του ίδιου Π.Δ. περί των νομίμων λόγων αναίρεσεως, οι οποίοι εν προκειμένω πληρούνται, τόσο ενόψει του ύψους του αντικειμένου της διαφοράς όσο και ενόψει της μη ορθής ερμηνείας και εφαρμογής των οικείων περί εξέτασης της ενδικοφανούς προσφυγής διατάξεων, εισηγούμαστε:

α) Την άσκηση του ενδίκου μέσου της αναίρεσεως κατά της υπ' αριθ. 1400/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος Ζ').

β) Όπως λάβετε απόφαση για την παροχή ειδικής εξουσιοδότησης προς τον υπογράφοντα Δικηγόρο – Νομικό Σύμβουλο της Π.Κ.Μ. Γεώργιο Γιαννόπουλο (ΑΜ 5852 Δ.Σ.Θ.), προκειμένου να καταθέσει και εν συνέχεια να παραστεί και να εκπροσωπήσει το εδρεύον στη Θεσσαλονίκη (οδός 26ης Οκτωβρίου) Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου (Ο.Τ.Α. Β' Βαθμού) με την επωνυμία « Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας» όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά τη δικάσιμο που θα οριστεί σχετικά, και σε κάθε μετ' αναβολήν δικάσιμο, για την εκδίκαση της αίτησης αναίρεσης της Π.Κ.Μ. με αίτημα την ακύρωση - εξαφάνιση της υπ' αριθ. 1400/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος Ζ'), με την οποία απορρίφθηκε η ΠΡ505/11-11-2022 προσφυγή της Π.Κ.Μ. κατά του Ελληνικού Δημοσίου, ώστε εν συνέχεια αυτή να γίνει δεκτή, και να πράξει οτιδήποτε κρίνει σκόπιμο προς τη διεκπεραίωση της διδόμενης εντολής, όπως να καταθέσει έγγραφα, πρόσθετους λόγους, υπομνήματα κλπ.

Ο Νομικός Σύμβουλος Π.Κ.Μ.

Γεώργιος Δ. Γιαννόπουλος

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία όλα τα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο και ως εκ τούτου η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

- **Εγκρίνει την** άσκηση του ενδίκου μέσου της αναίρεσεως κατά της υπ' αριθ. 1400/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος Ζ'), για τους λόγους που αναφέρονται στην με αρ. πρωτ. 776603/1193/10-11-2025 σχετική εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ.
- **Εξουσιοδοτεί τον** Δικηγόρο – Νομικό Σύμβουλο της Π.Κ.Μ. Γεώργιο Γιαννόπουλο (ΑΜ 5852 Δ.Σ.Θ.), προκειμένου να καταθέσει και εν συνέχεια να παραστεί και να εκπροσωπήσει το εδρεύον στη Θεσσαλονίκη (οδός 26ης Οκτωβρίου) Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου (Ο.Τ.Α. Β' Βαθμού) με την επωνυμία « Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας» όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά τη δικάσιμο που θα οριστεί σχετικά, και σε κάθε μετ' αναβολήν δικάσιμο, για την εκδίκαση της αίτησης αναίρεσης της Π.Κ.Μ. με αίτημα την ακύρωση - εξαφάνιση της υπ' αριθ. 1400/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος Ζ'), με την οποία απορρίφθηκε η ΠΡ505/11-11-2022 προσφυγή της Π.Κ.Μ. κατά του Ελληνικού Δημοσίου, ώστε εν συνέχεια αυτή να γίνει δεκτή, και να πράξει οτιδήποτε κρίνει σκόπιμο προς τη διεκπεραίωση της διδόμενης εντολής, όπως να καταθέσει έγγραφα, πρόσθετους λόγους, υπομνήματα κλπ.

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 1796/2025

**Η Περιφερειάρχης & Πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Τα μέλη

Αθανασιάδου - Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Αναπληρώτρια Γραμματέας

Ελισσάβητ Παπαγιάννη