



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πρακτικό 46^ο/12-11-2025

Απόφαση 1725 /2025

ΘΕΜΑ 32^ο: «Έγκριση αποδοχής της 3181/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Τριμελές – Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **12 Νοεμβρίου 2025**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **10:00'** π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «με τηλεδιάσκεψη»** συνεδρίαση, κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 829637/2445/6-11-2025 (ορθή επανάληψη) προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Περιφερειάρχης, Πρόεδρος της Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
4. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος, τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Σωτηριάδου Αναστασία, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
11. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη, Γραμματέας της Π.Ε., Παπαγιάννη Ελισσάβετ και Οικονομίδου Αθηνά, Αναπληρώτριες Γραμματείς της Π.Ε.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 32^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Έγκριση αποδοχής της 3181/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Τριμελές – Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής», σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 659304/1031/04-11-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Κ.Μ., σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. τον Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει
2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (ΦΕΚ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. (ΦΕΚ 4302/30-12-2016)
3. το άρθρο 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “πέραρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα
4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028

5. την αριθμ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί "Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
6. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
7. την αριθ. 120129/02-12-2024 διαπιστωτική πράξη περί παραίτησης του Περιφερειάρχη Κ.Μ.
8. το Απόσπασμα πρακτικού ειδικής συνεδρίασης της αριθ.1/14-12-2024 ειδικής συνεδρίασης του επιτυχόντος συνδυασμού «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΤΖΙΚΩΣΤΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΔΥΝΑΜΩΝΟΥΜΕ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» για την εκλογή νέου Περιφερειάρχη Κ.Μ.
9. την με αριθ. 125098/16-12-2024 επικύρωση εκλογής νέου Περιφερειάρχη της Π.Κ.Μ. από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
10. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ)
11. την 3181/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Τριμελές – Διαφορές ουσίας)
12. την αριθμ. πρωτ. 659304/1031/04-11-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Κ.Μ., η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ : Γνωμοδότηση-εισήγηση για την αποδοχή της 3181/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Τριμελές – Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής.

ΣΧΕΤ. : Η υπ' αριθ. 3181/2025 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Τριμελές - Διαφορές ουσίας).

Θέτουμε υπόψη σας την ένδικη υπόθεση, η οποία όπως προκύπτει από τον τηρούμενο στην Υπηρεσία μας φάκελο και την ως άνω σχετική δικαστική απόφαση έχει εν περιλήψει ως εξής:

Ο Βασίλειος Μανδράς του Φιλίππου, κάτοικος Γουμένισσας του Δήμου Παιονίας του Νομού Κιλκίς, άσκησε την με αριθμό καταχωρίσεως ΠΡ2484/1-11-2021 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Τριμελές – Ουσίας), (και) κατά της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (εφεξής Π.Κ.Μ.), με την οποία ζητούσε: α) να ακυρωθεί η με αριθμό 3.6/9-6-2021 (Υπόθεση με α/α 396 – Θέμα 6^ο) απόφαση της Επιτροπής Ελέγχου και Νομιμότητας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης (χωρική αρμοδιότητα Κεντρικής Μακεδονίας), με την οποία απορρίφθηκε η ενδικοφανής προσφυγή που είχε ασκήσει ο αντίδικος κατά της υπ' αριθμ. 1/2020 απόφασης της Β' Επιτροπής Θεμάτων Γης και Επίλυσης Διαφορών της Περιφερειακής Ενότητας και β) να κριθεί από το Δικαστήριο πως συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις για την ικανοποίηση της αιτήσεως του, κατ' εφαρμογή του άρθρου 22 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 4061/2012, ή επικουρικά, να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση για να προβεί στην οφειλόμενη νόμιμη ενέργειά του, για τους ιστορούμενους στην προσφυγή λόγους.

Επί της παρούσας προσφυγής εκδόθηκε η μη οριστική υπ' αριθμ. 4104/2023 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Τριμελές – Ουσίας), η οποία ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης, προκειμένου η υπ' αριθμ. 70/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς, με την οποία αναγνωρίστηκε στον αντίδικο δικαίωμα προστατευμένης κατοχής έναντι τρίτων επί του επίδικου τμήματος, έκτασης 800 τ.μ., ήτοι επί της ίδιας έκτασης για την οποία ζήτησε, με την υπ' αριθμ. 5645/21-3-2018 αίτησή του, να μην προβληθούν δικαιώματα κυριότητας του Ελληνικού Δημοσίου (σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 4061/2012), και η οποία ασκεί ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της παρούσας υπόθεσης, να καταστεί στοιχείο του φακέλου της δικογραφίας και ως εκ τούτου γνωστή στους καθ' ύλην, μεταξύ των οποίων και η Π.Κ.Μ. Ενόψει τούτου, ορίστηκε νέα δικάσιμος την 8^η Ιανουαρίου του 2024.

Τελικώς, επί της παρούσας προσφυγής εκδόθηκε η οριστική υπ' αριθμ. 3181/2025 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Τριμελές – Ουσίας), η οποία, για τους στη σκέψη 8 αυτής αναφερόμενους λόγους, έκανε δεκτή την προσφυγή του αντιδίκου και ακύρωσε την υπ' αριθμ. 3/09-06-2021 (αριθμός υπόθεσης 396 – Θέμα 6) απόφαση της Επιτροπής Ελέγχου και Νομιμότητας των άρθρων 17-20 του Ν. 4061/2012 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. 70/25-2-2020 ενδικοφανής προσφυγή που άσκησε ο αντίδικος κατά της υπ' αριθμ. 1/29-12-2020 απόφασης της Β' Επιτροπής Θεμάτων Γης και Επίλυσης Διαφορών της Περιφερειακής Ενότητας Κιλκίς. Ακόμη, το Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι το Ελληνικό Δημόσιο δεν δικαιούται να προβάλλει δικαιώματα κυριότητας έναντι του αντιδίκου, κατ' άρθρο 22 παρ. 1 περ. γ' και 2 του Ν. 4061/2012, στο επίδικο τμήμα έκτασης 800 τ.μ. του αγροκτήματος Γουμένισσας.

Συγκεκριμένα, στη σκέψη 8 της υπ' αριθμ. 3181/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Τριμελές – Ουσίας) αναφέρεται χαρακτηριστικά: «[...] ο προσφεύγων και οι απώτεροι δικαιοπάροχοί του, Μιχαήλ και Ιωάννης Ανανιάδης (πατέρας και υιός αντίστοιχα), νέμονταν καλόπιστα, για γεωργική χρήση, η οποία, άλλωστε, δεν αμφισβητήθηκε από τους καθ' ύλην, από το 1963 έως το 2018 τμήμα έκτασης 800 τ.μ. του με αριθμό 7010 κληροτεμαχίου του αγροκτήματος Γουμένισσας, βάσει ορισμένης έννομης σχέσης που δικαιολογεί την κατοχή και συγκεκριμένα δυνάμει της με αριθμό 18594/24-8-1963 απόφασης του Νομάρχη Κιλκίς, η οποία ουδέποτε ανακλήθηκε ή ακυρώθηκε με άλλο τρόπο. [...] Εξάλλου, όπως κρίθηκε και με την 70/2023 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς, η φυσική εξουσίαση του επιδίκου τμήματος έγινε με τη σιωπηρή συναίνεση του νομέα (Ελληνικού Δημοσίου), καθώς το τελευταίο, κατά το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από την πραγματική εγκατάσταση του απώτερου δικαιοπαρόχου του προσφεύγοντος Μιχαήλ Ανανιάδη στο επίδικο τμήμα ακινήτου το έτος 1963 (σχετ. οι αεροφωτογραφίες της Γεωγραφικής Υπηρεσίας Στρατού, ετών 1969 και 1978) μέχρι και το έτος 2017, ουδέποτε αμφισβήτησε τις πράξεις κατοχής του προσφεύγοντος και των δικαιοπαρόχων του στο επίδικο τμήμα, ούτε αμφισβήτησε το κύρος της υπ' αριθ. 18594/24-8-1963 απόφασης του Νομάρχη Κιλκίς για την προσωρινή παραχώρηση στον ανωτέρω (δικαιοπάροχο) του ένδικου τμήματος μέχρι την οριστική ρύθμιση. [...] Περαιτέρω, αναφορικά με την επάλληλη αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης της Επιτροπής Ελέγχου και Νομιμότητας των άρθρων 17 – 20 του ν. 4061/2012 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, περί μη ακριβούς προσδιορισμού του τμήματος που παραχωρήθηκε στον Ανανιάδη Μιχαήλ, λόγω του ότι δεν υπήρχε καθορισμένη θέση με τοπογραφικό διάγραμμα που να ορίζει το εν λόγω τμήμα και να έχει εκδοθεί από δημόσια υπηρεσία, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι, ενόσω εκκρεμούσε η διαδικασία εξέτασης της υπ' αριθ. 5645/21-3-2018 αίτησης του προσφεύγοντος για την μη προβολή δικαιωμάτων κυριότητας του Ελληνικού Δημοσίου επί του επιδίκου ακινήτου, ο τελευταίος, με το υπ' αριθ. 197885(4482)28-2-2019 έγγραφό του, προσκόμισε στην αρμόδια Επιτροπή Θεμάτων Γης και Επίλυσης Διαφορών της Π.Ε. Κιλκίς το από 2019 τοπογραφικό διάγραμμα της πολιτικού μηχανικού Γεωργίας Τερζή, στο οποίο διακρίνεται ευκρινώς η ακριβής θέση της επιδίκης έκτασης των 800 τ.μ.. [...] Εξάλλου, από τη γραμματική διατύπωση της διάταξης του άρθρου 22 παρ. 3 του ν. 4061/2012 ουδόλως συνάγεται ότι το υποβληθέν στο πλαίσιο της αίτησης της παρ. 1 του ίδιου άρθρου τοπογραφικό διάγραμμα πρέπει να προέρχεται αποκλειστικά από δημόσια υπηρεσία. Κατόπιν τούτων, εφόσον, όπως έγινε δεκτό ανωτέρω, ο προσφεύγων και οι δικαιοπάροχοι του νέμονταν καλόπιστα και για γεωργική χρήση, αποκτώντας δικαίωμα προστατευόμενης κατοχής, ήδη πριν από την 1η-1-1965, το ένδικο ακίνητο, έκτασης 800 τ.μ., του αγροκτήματος Γουμένισσας, ενώ η ακριβής θέση του προκύπτει, ιδίως, από το από 2019 τοπογραφικό διάγραμμα της πολιτικής μηχανικού Γεωργίας Τερζή, καθώς και από τις προαναφερόμενες (συνημμένες στην υπ' αριθ. 5645/21-3-2018 αίτηση) αεροφωτογραφίες της Γεωγραφικής Υπηρεσίας Στρατού, το Δικαστήριο κρίνει ότι πληρούνται εν προκειμένω οι προϋποθέσεις που τίθενται στο πλαίσιο του άρθρου 22 παρ. 1 περ. γ' του ν. 4061/2012 για τη μη προβολή δικαιωμάτων κυριότητας του Ελληνικού Δημοσίου επί του παραπάνω ακινήτου, δοθέντος, άλλωστε, ότι ο προσφεύγων, με την επιδική αίτησή του, δεν διεκδίκησε την κυριότητα του, όπως αβασίμως υποστηρίζει η καθ' ύλην Π.Κ.Μ. με το από 6-3-2024 υπόμνημα και, ως εκ τούτου, έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση που έκρινε αντιθέτως, οπότε πρέπει να ακυρωθεί, κατ' αποδοχή ως βάσιμων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος».

Κατά συνέπεια, με την παραπάνω τελεσίδικη απόφαση του δικάζοντος κατ' έφεση Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς κρίθηκε το ζήτημα της προστατευόμενης κατοχής, ενώ η υπό κρίση απόφαση αναγνωρίζει με βάση όλα τα παραπάνω ότι πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις για τη μη προβολή δικαιωμάτων κυριότητας του Δημοσίου στο παραπάνω ακίνητο.

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι, εν προκειμένω, δε στοιχειοθετούνται βάσιμοι λόγοι για την άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης από την Π.Κ.Μ. κατά της προαναφερθείσας απόφασης, σύμφωνα με τους όρους και τα οριζόμενα στα άρθρα 92 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Και τούτο διότι, στην υπό κρίση περίπτωση, δε δύναται να υπαχθούν τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης σε αντίστοιχες διατάξεις του νόμου που να δικαιολογούν το εκκλητό της πρωτοδικού αποφάσεως, πολλώ δε μάλλον, δεν θεμελιώνονται ουσία βάσιμοι λόγοι, κατά τους οποίους η Π.Κ.Μ. θα έπρεπε να στραφεί κατ' αυτής.

Υπό τα δεδομένα αυτά εισηγούμαστε:

I. Να μην ασκηθεί το ένδικο μέσο της έφεσης κατά της υπ' αριθ. 3181/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Τριμελές – Ουσίας) και κατά του Βασιλείου Μανδρά του Φιλίππου.

II. Να εκδοθεί, σύμφωνα με τα Άρθρα 175, 175Α και 176 του ν. 3852/2010, όπως ισχύουν, και συγκεκριμένα το πρώτο εξ αυτών τροποποιήθηκε με το άρθρο 19 και το δεύτερο εξ αυτών προστέθηκε με το άρθρο 20 του ν. 5056/2023 (Α' 163/6-10-2023, με έναρξη ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 του αυτού νόμου, από την 1η-1-2024), απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Κ.Μ., για την αποδοχή της υπ' αριθ. 3181/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Τριμελές – Ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής.-

Συνημμένα:
- Ένα (1) αντίγραφο της 3181/2025
Αποφάσεως ΤρΔΠρΘεσ

Ο νομικός σύμβουλος Π.Κ.Μ.

Αντώνιος Κ. Χίζαρης

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία όλα τα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο και ως εκ τούτου η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

Εγκρίνει την αποδοχή της 3181/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Τριμελές – Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής για τους λόγους που αναφέρονται στην αριθμ. πρωτ. 659304/1031/04-11-2025 σχετική εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Κ.Μ.

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 1725/2025

**Η Περιφερειάρχης & Πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Τα μέλη

Αθανασιάδου - Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Καμπανού