



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Πρακτικό 43^ο/29-10-2025

Απόφαση [1635/2025](#)

ΘΕΜΑ 34^ο: «Έγκριση αποδοχής της 845/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος Β') και τη μη άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως κατ' αυτής»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **29 Οκτωβρίου 2025**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **11:00'** π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση στην **αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας** (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ.), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 793870/2304/23-10-2025 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Περιφερειάρχης, Πρόεδρος της Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
4. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος, τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Σωτηριάδου Αναστασία, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Δεν παραβρέθηκαν, αν και κλήθηκαν νόμιμα και έγκαιρα, λόγω εκτάκτου κωλύματος οι κ.κ. Παπαστεργίου Χρήστος και Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακοί Σύμβουλοι Π.Κ.Μ., τακτικά μέλη Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη, Γραμματέας της Π.Ε., Παπαγιάννη Ελισσάβετ και Οικονομίδου Αθηνά, Αναπληρώτριες Γραμματείς της Π.Ε.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 34^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Έγκριση αποδοχής της 845/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος Β') και τη μη άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως κατ' αυτής», σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 553102/900/17-10-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Κ.Μ., σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. τον Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει
2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (ΦΕΚ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. (ΦΕΚ 4302/30-12-2016)
3. το άρθρο 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα

4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028
5. την αριθμ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7/Λ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί "Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
6. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7/Λ-6ΚΛ)
7. την αριθ. 120129/02-12-2024 διαπιστωτική πράξη περί παραίτησης του Περιφερειάρχη Κ.Μ.
8. το Απόσπασμα πρακτικού ειδικής συνεδρίασης της αριθ.1/14-12-2024 ειδικής συνεδρίασης του επιτυχόντος συνδυασμού «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΤΖΙΚΩΣΤΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΔΥΝΑΜΩΝΟΥΜΕ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» για την εκλογή νέου Περιφερειάρχη Κ.Μ.
9. την με αριθ. 125098/16-12-2024 επικύρωση εκλογής νέου Περιφερειάρχη της Π.Κ.Μ. από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
10. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997/Λ-ΧΚΣ)
11. την υπ.αρ. 845/2025 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Β')
12. την υπ.αρ. 1006/2022 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Β')
13. την αριθμ. πρωτ. 553102/900/17-10-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Κ.Μ., η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ : Γνωμοδότηση-εισήγηση για την αποδοχή της 845/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος Β') και τη μη άσκηση αιτήσεως αναίρεσως κατ' αυτής.

ΣΧΕΤ. : α. Η υπ'αρ. 845/2025 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Β').
β. Η υπ'αρ. 1006/2022 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Β').

Θέτουμε υπόψη σας την ανωτέρω (α) σχετική απόφαση του τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την οποία έγινε δεκτή η ασκηθείσα με αριθμό καταχώρισης ΕΠ 1646/2022 τριτανακοπή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΙΝΤΡΑΚΟΜ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ» και πλέον με την επωνυμία «ΙΝΤΡΑΚΑΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ», αναδόχου του έργου «Κατασκευή οδικού τμήματος Ποτίδαια-Κασσανδρεία του οδικού κυκλώματος Κασσάνδρας Νομού Χαλκιδικής», που της είχε ανατεθεί με διοικητική σύμβαση από την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας. Με την ίδια απόφαση **εξαφανίσθηκε** η (β) σχετική, με αριθμό 1006/2022, απόφαση του ίδιου Δικαστηρίου, συγκροτηθέντος από άλλους Εφέτες, με την οποία είχε γίνει δεκτή η με αριθμό καταχώρισης ΠΡ 439/2020 προσφυγή της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας κατά του Ελληνικού Δημοσίου και είχε ακυρωθεί η ΑΤΝΣΥ/οικ.181/27.8.2020 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, με την οποία (τελευταία) έγινε δεκτή ένσταση της τριτανακόπτουσας αναδόχου εταιρείας κατά της ΔΤΕ/ΠΚΜ 648892(9452)/29.10.2019 πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας της Π.Κ.Μ., με την οποία είχε επιστραφεί στην τριτανακόπτουσα (ανάδοχο) η 68η εντολή πληρωμής που υπέβαλε με το υπ' αρ. 0555/07.12.2018 (αρ.πρ. ΔΤΕ/ΠΚΜ 626487(9668)/07.12.2018) αίτημα έγκρισης, προς διόρθωση και επανυποβολή, προκειμένου να αφαιρεθεί ποσό ύψους 123.579,82€, που αντιστοιχεί στο καταβληθέν από αυτήν χαρτόσημο, υπολογισθέν σε ποσοστό 3,6% επί της καταβληθείσας πρόσθετης αποζημίωσης εργασιών ύψους 3.432.772,86€ κατά την εκτέλεση του ανωτέρω έργου, περαιτέρω δε δικάσθηκε εκ νέου και απορρίφθηκε η ανωτέρω προσφυγή της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας.

Κατά το σκεπτικό της (α) σχετικής απόφασης (σκ. 10) έγινε δεκτό ότι ο λόγος τριτανακοπής, σύμφωνα με τον οποίο με το άρθρο 57 παρ. 1 περ. β' του ν. 1642/1986 περί ΦΠΑ, καταργήθηκε (από 1.1.1987) το τέλος χαρτοσήμου και στις συμβάσεις δημοσίων έργων, οπότε δεν οφείλεται εκ μέρους της τριτανακόπτουσας αναδόχου τέτοιο τέλος, ότι εσφαλμένα η τριτανακοπτόμενη (β) σχετική απόφαση εφάρμοσε το άρθρο 37 παρ. 6 του ν. 3669/2008, σύμφωνα με το οποίο τα τέλη βαρύνουν τον ανάδοχο,

λόγω του ότι είναι γενική διάταξη και δεν αναφέρεται σε αυτήν ειδικά το τέλος χαρτοσήμου και περαιτέρω, ότι το ποσό των 3.432.772,86€, επί του οποίου υπολογίστηκε το επίδικο τέλος χαρτοσήμου, δεν συνιστά πρόσθετο εργολαβικό αντάλλαγμα αλλά αποζημίωση και γι' αυτό δεν υπάγεται σε ΦΠΑ, διότι αυτό δεν βρίσκει κανένα έρεισμα στη νομοθεσία, η οποία δεν διακρίνει σχετικά και απαιτεί ίδια αντιμετώπιση κάθε κονδυλίου (είτε πρόσθετης αποζημίωσης, είτε εργολαβικού ανταλλάγματος) το οποίο εντάσσεται σε εγκεκριμένο ΑΠΕ. Ο λόγος αυτός έγινε δεκτό ότι προβάλλεται βασίμως, διότι το ανωτέρω ποσό επί του οποίου υπολογίστηκε το επίδικο τέλος χαρτοσήμου, ανεξαρτήτως του χαρακτηρισμού του ως πρόσθετης αποζημίωσης, αποτέλεσε πρόσθετο εργολαβικό αντάλλαγμα, αφού συμπεριλήφθηκε (μαζί με το επίδικο τέλος χαρτοσήμου και εισφορά υπέρ ΟΓΑ σε ποσοστό 3,60 %, ποσού 123.927,31 €) στον 2ο ΑΠΕ (και στους μεταγενέστερους), ενώ, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη μείζονα σκέψη (σκ. 5), το σχετικώς εκδοθέν από την τριτανακόπτουσα (ανάδοχο) εταιρία 144/30.04.2015 τιμολόγιο ως εξοφλητικό του ενταχθέντος στη συμβατική αμοιβή της ποσού των 3.432.772,86€, δεν υπόκειται σε τέλη χαρτοσήμου (και την αντίστοιχη εισφορά υπέρ Ο.Γ.Α.), εφόσον αυτά είχαν ήδη καταργηθεί κατά το χρόνο εκδόσεως του τιμολογίου, ενόψει της διατάξεως του άρθρου 57 παρ. 1 περ. β' του ν. 1642/1986 περί ΦΠΑ. Επομένως, έγινε περαιτέρω δεκτό ότι η τριτανακόπτουσα ανάδοχος δεν βαρύνεται με το τέλος χαρτοσήμου, η δε τριτανακόπτομένη (β) σχετική απόφαση που έκρινε αντίθετα και ακύρωσε την ΑΤΝΣΥ/οικ.181/27.8.2020 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, με την οποία έγινε δεκτή η ένσταση της τριτανακόπτοουσας κατά της ΔΤΕ/ΠΚΜ 648892(9452)/29.10.2019 πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας της Π.Κ.Μ. περί επιστροφής στην τριτανακόπτουσα (ανάδοχο) του 68ου Λογαριασμού και εντολής πληρωμής του ποσού των 123.579,82€, που αντιστοιχεί στο καταβληθέν από αυτήν χαρτόσημο του ανωτέρω έργου, πρέπει να εξαφανισθεί και η προσφυγή της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, η οποία ασκήθηκε παραδεκτώς, κατ' απόρριψη των περί του αντιθέτου λόγων της τριτανακοπής, να απορριφθεί.

Σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 4 του Π.Δ. 18/1989 (Α' 8), όπως η παρ. 4 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 Ν. 3900/2010 (ΦΕΚ Α 213/17.12.2010, με έναρξη ισχύος από 1.1.2011): «4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. **Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ. ...».**

Ενόψει των ανωτέρω, ανεξαρτήτως ορθότητας της δικαστικής κρίσεως της (α) σχετικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης [τελούσας μάλιστα σε αντίθεση με την κρίση της (β) σχετικής απόφασης του ίδιου Δικαστηρίου], έχοντας ως αντικείμενο χρηματική διαφορά ποσού 123.579,82 ευρώ προερχόμενη από διοικητική σύμβαση κατασκευής δημοσίου έργου είναι «λόγω ποσού» αμετάκλητη εκ του νόμου.

Συνακόλουθα, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, εισηγούμαστε να εκδοθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 175, 175Α και 176 του ν. 3852/2010, όπως ισχύουν, απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Κ.Μ., έχουσα εν προκειμένω διαπιστωτικό χαρακτήρα, για την αποδοχή της (α) σχετικής υπ' αρ. 845/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος Β') και τη μη άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως κατ' αυτής.-

Συνημμένα: Ένα (1) αντίγραφο των
(α) & (β) σχετ. αποφάσεων ΤρΔΕφΘεσ

Ο νομικός σύμβουλος Π.Κ.Μ.

Παναγιώτης Στ. Ζαμπίτης

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία όλα τα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο και ως εκ τούτου η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

Εγκρίνει την αποδοχή της σχετικής υπ' αρ. 845/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήματος Β') και τη μη άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως κατ' αυτής, για τους λόγους όπως αυτοί αποτυπώνονται στην ανωτέρω με αριθ. πρωτ. 553102/900/17-10-2025, εισήγησης της Νομικής Υπηρεσίας της ΠΚΜ.

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 1635/2025

**Η Περιφερειάρχης & Πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Τα μέλη

Αθανασιάδου - Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Καμπανού