



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πρακτικό 26^ο/01-07-2025

Απόφαση [962/2025](#)

ΘΕΜΑ 27^ο: «Αποδοχή και εκτέλεση της 661/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ' Μονομελές-Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **01 Ιουλίου 2025**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11:00'** π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση, στην **αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας** (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ.), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 473534/1366/26-6-2025 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Περιφερειάρχης, Πρόεδρος της Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
4. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος, τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Σωτηριάδου Αναστασία, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Φωτιάδης Φώτιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., αναπληρωματικό μέλος Π.Ε.
10. Ιντζές Κωνσταντίνος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., αναπληρωματικό μέλος Π.Ε.
11. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Δεν παραβρέθηκαν, αν και κλήθηκαν νόμιμα και έγκαιρα, λόγω εκτάκτου κωλύματος οι κ.κ. Χαβατζάς Γεώργιος και Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακοί Σύμβουλοι Π.Κ.Μ., τακτικά μέλη Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη, Γραμματέας της Π.Ε., Παπαγιάννη Ελισσάβετ και Οικονομίδου Αθηνά, Αναπληρώτριες Γραμματείς της Π.Ε.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 27^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Αποδοχή και εκτέλεση της 661/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ' Μονομελές-Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής», σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 453514/757/24-6-2025 εισήγηση Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. τον Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει

2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (ΦΕΚ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. (ΦΕΚ 4302/30-12-2016)
3. το άρθρο 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα
4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028
5. την αριθμ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί “Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
6. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
7. την αριθ. 120129/02-12-2024 διαπιστωτική πράξη περί παραίτησης του Περιφερειάρχη Κ.Μ.
8. το Απόσπασμα πρακτικού ειδικής συνεδρίασης της αριθ.1/14-12-2024 ειδικής συνεδρίασης του επιτυχόντος συνδυασμού «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΤΖΙΚΩΣΤΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΔΥΝΑΜΩΝΟΥΜΕ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» για την εκλογή νέου Περιφερειάρχη Κ.Μ.
9. την με αριθ. 125098/16-12-2024 επικύρωση εκλογής νέου Περιφερειάρχη της Π.Κ.Μ. από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
10. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ)
11. την υπ’ αριθμόν 661/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου
12. την αριθμ. πρωτ. 453514/757/24-6-2025 εισήγηση Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ : Γνωμοδότηση-εισήγηση για την αποδοχή και εκτέλεση της 661/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ' Μονομελές-Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής.

ΣΧΕΤ. : Η 661/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ' Μονομελές-Διαφορές ουσίας).

Θέτουμε υπόψη σας την ένδικη υπόθεση, η οποία όπως προκύπτει από τον τηρούμενο στην Υπηρεσία μας φάκελο και την ως άνω σχετική δικαστική απόφαση έχει εν περιλήψει ως εξής:

Στις 28-9-2018, υπάλληλοι της Κτηματικής Υπηρεσίας Θεσσαλονίκης διενήργησαν αυτοψία στην παραλιακή περιοχή της Δημοτικής Κοινότητας Σταυρού του Δήμου Βόλβης και συγκεκριμένα έμπροσθεν του καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος (ταβέρνας) με την επωνυμία «Καλαματιανός». Η ως άνω περιοχή είχε πληγεί από έντονα καιρικά φαινόμενα τα οποία προκάλεσαν πλημμύρες και καταστροφές στην ευρύτερη περιοχή. Προς αντιμετώπιση των εκτάκτων αναγκών πολιτικής προστασίας που προέκυψαν, λόγω των έντονων καιρικών και πλημμυρικών φαινομένων, εκδόθηκαν: α) η ΦΚ/321554(2283)/28.6.2018 απόφαση της Αντιπεριφερειάρχη Μητροπολιτικής Ενότητας (Μ.Ε.) Θεσσαλονίκης, β) η ΚΡΞ/332521(2382)/4.7.2018 απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας και γ) η ΚΡΞ/478589(3661)/28.9.2018 απόφαση του ίδιου Περιφερειάρχη. Οι εν λόγω αποφάσεις όρισαν μεταξύ άλλων την απευθείας ανάθεση σε εταιρείες και φυσικά πρόσωπα της υποχρέωσης να διαθέσουν άμεσα πόρους και ότι άλλο απαιτηθεί για την αντιμετώπιση των φυσικών καταστροφών και των πλημμυρικών φαινομένων, καθώς και την επίβλεψη των εργασιών αυτών από τη Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της Π.Κ.Μ.

Σύμφωνα με την από 11.10.2018 έκθεση αυτοψίας και το σχετικό τοπογραφικό διάγραμμα της υπηρεσίας, κατά την αυτοψία διαπιστώθηκε ότι τοποθετήθηκαν ογκόλιθοι σε μεγάλη έκταση στην περιοχή γύρω από το κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος με την επωνυμία «Καλαματιανός». Διαπιστώθηκε ακόμη ότι όλες οι παραπάνω κατασκευές βρίσκονταν εντός της κοινόχρηστης ζώνης του αιγιαλού και το συνολικό εμβαδόν τους ανερχόταν σε 862,44 τ.μ., καθώς και ότι μέρος αυτών ενέπιπτε εντός θαλάσσιου χώρου και άλλο είχε επιχωματωθεί, ενώ επισημάνθηκε ότι στην παραλία του Σταυρού έχει γίνει διοικητικός καθορισμός οριογραμμών αιγιαλού και παραλίας με την 3785/30.7.1979 απόφαση του Νομάρχη Θεσσαλονίκης (Δ' 531). Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι εντός της κοινόχρηστης ζώνης του αιγιαλού και συγκεκριμένα σε έκταση εμβαδού 1.565 τ.μ., πραγματοποιούνταν εργασίες με σκαπτικό μηχανήμα καθαρισμού του χειμάρρου από τα φερτά υλικά και τα χώματα, που είχαν συσσωρευθεί από την κακοκαιρία που είχε πλήξει την περιοχή το προηγούμενο διάστημα, ενώ, ταυτόχρονα, διαπιστώθηκε ότι πραγματοποιούνταν και εργασίες αποκατάστασης της ακτής από τις σωρούς των χωμάτων που προέκυψαν από τον καθαρισμό του χειμάρρου.

Στη συνέχεια, με βάση τις διαπιστώσεις της ως άνω από 11.10.2018 έκθεσης αυτοψίας της Κτηματικής Υπηρεσίας Θεσσαλονίκης, **συντάχθηκε η 6/6.2.2019 έκθεση βεβαίωσης παράβασης, της Λιμενικής Αρχής**

Σταυρού, με την οποία αποδόθηκε στην ΠΚΜ η παράβαση του ότι σε χρόνο μεταγενέστερο της 26ης.8.2018 προέβη στις περιγραφόμενες στην ως άνω έκθεση αυτοψίας κατασκευές, οι οποίες συνιστούν παράβαση του άρθρου 14 του ν. 2971/2001. Κατόπιν τούτων και αφού η Π.Κ.Μ. κλήθηκε να εκθέσει τις απόψεις της επί των παραβάσεων που της αποδόθηκαν με την προαναφερόμενη έκθεση βεβαίωσης παράβασης, εκδόθηκε από το Λιμενάρχη Ιερισσού η 49/19.12.2019 (με αρ. πρωτ. 2131.24-2/3852/2019) απόφαση. **Με την απόφαση αυτή επιβλήθηκε σε βάρος της Αυτοτελούς Διεύθυνσης Πολιτικής Προστασίας της ΠΚΜ πρόστιμο ύψους 18.800 ευρώ, κατ'επίκληση των άρθρων 14 και 29 παρ. 1 του ν.2971/2001 και του άρθρου 3 παράγραφοι 23 και 24 του ν. 2242/1994.**

Κατά της απόφασης αυτής η Π.Κ.Μ. άσκησε, ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, την από 25.2.2020 (ΠΡ659/2020) προσφυγή, όπως οι λόγοι αυτής συμπληρώθηκαν με το από 8.1.2021 (ΠΛ 2/2021) δικόγραφο πρόσθετων λόγων και ζήτησε την ακύρωση της, υποστηρίζοντας ότι δεν στοιχειοθετείται η αποδιδόμενη σε αυτήν παράβαση. Στην εν λόγω προσφυγή, η Π.Κ.Μ. επικαλέστηκε ότι η εναπόθεση των οικοδομικών υλικών πλησίον του αιγιαλού χωρίς προηγούμενη αδειοδότηση έγινε λόγω συνδρομής συνθηκών εκτάκτου ανάγκης (ανωτέρας βίας) και με γνώμονα την προστασία της υγείας, της ζωής και της περιουσίας των πολιτών και κατόπιν σταθμίσεως της υποχρέωσης αυτής με την προστασία του περιβάλλοντος. Μάλιστα, επικαλούμενη ότι σε παρόμοια περίπτωση στο παρελθόν η ίδια απαλλάχθηκε από την υποχρέωση καταβολής προστίμου, υποστήριξε ότι η επιβολή του προστίμου στην προκειμένη περίπτωση δεν δικαιολογείτο επαρκώς, διότι το ποσό είναι υπέρογκο και δεδομένων των πλημμυρικών καταστροφών και των συνθηκών εκτάκτου ανάγκης, παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας.

Το πρωτοβάθμιο, με την 3012/2022 ΜΔΠρΘ απόφαση, έκρινε ότι η Π.Κ.Μ. υπέπεσε στην αποδιδόμενη σε αυτήν παράβαση και ότι νομίμως της επιβλήθηκε το ένδικο πρόστιμο. Ειδικότερα, έκρινε ότι η εκτέλεση των επίμαχων εργασιών επιστρώσης με τσιμέντο και τοποθέτησης ογκολίθων εντός της κοινόχρηστης ζώνης του αιγιαλού στην ως άνω παραλιακή περιοχή συνιστά επέμβαση επιφέρουσα, κατά λογική αναγκαιότητα, μεταβολή του χώρου αυτού, η οποία, εφόσον πραγματοποιήθηκε χωρίς την τήρηση εκ μέρους της Π.Κ.Μ. της διαδικασίας του άρθρου 14 του ν. 2971/2001, στοιχειοθετεί την παράβαση του άρθρου 29 παρ. 1 του ίδιου νόμου.

Επί της ανωτέρω απόφασης, η Π.Κ.Μ. άσκησε την από 3-8-2022 (ΕΦ 963/2022) έφεση, επικαλούμενη ότι κατ'εσφαλμένη κρίση το πρωτόδικο Δικαστήριο απέρριψε τους ισχυρισμούς της περί παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας με την επιβολή του ένδικου προστίμου, ενώ αν έκρινε ορθά θα μείωνε το επιβληθέν πρόστιμο, λαμβάνοντας ιδίως υπόψη ότι η Υπηρεσία προέβη σε εκτέλεση εργασιών αποκατάστασης φυσικών καταστροφών και επί σκοπώ άρσης κινδύνου κατεπείγοντος χαρακτήρα ενόψει έκτακτων και σοβαρών πλημμυρικών φαινομένων.

Στις 30-04-2025, εκδόθηκε η 661/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ' Μονομελές), η οποία και απέρριψε την 963/2022 Έφεση της Π.Κ.Μ. κατά της πρωτοβάθμιας.

Ειδικότερα, στο αιτιολογικό της δευτεροβάθμιας απόφασης (Σκέψη 7), διευκρινίζεται ότι: « το ύψος του επιβληθέντος προστίμου (18.800 ευρώ) κυμαίνεται εντός των ορίων που θέτει η διάταξη του άρθρου 3 παρ. 23 του ν.2242/1994 και υπολογίστηκε με βάση τις διατάξεις της 2131.24/47431/18/25.6.2018 απόφασης του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, με τις οποίες δεν θεσπίζεται κύρωση προδήλως απρόσφορη, ούτε αυτή υπερακοντίζει τον επιτακτικό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, τον οποίο αποβλέπει να εξυπηρετήσει (προστασία αιγιαλού και παραλίας), μεταξύ δε των παραμέτρων που λαμβάνονται υπόψη για τον υπολογισμό του προστίμου δεν περιλαμβάνεται η περίπτωση εκτέλεσης έργων υπό περιστάσεις ανωτέρας βίας ή έκτακτης ανάγκης. Συνεπώς, με την επιβολή του ένδικου προστίμου δεν παραβιάστηκε η αρχή της αναλογικότητας, όπως ορθώς κρίθηκε και με την εκκαλούμενη απόφαση, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την εκκαλούσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.»

Ενόψει των ανωτέρω, και ιδίως του ύψους του επίμαχου προστίμου, δε νοείται παραδεκτή άσκηση αίτησης αναίρεσης κατ'άρθρον 53 παρ. 4 του Π.Δ. 18/1989 (όριο 40.000 ευρώ και άνω), που ορίζει ότι: « 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναίρεσης, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ. Τα ποσά αυτά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας.»

Υπό τα δεδομένα αυτά εισηγούμαστε:

Να εκδοθεί, σύμφωνα με τα Άρθρα 175, 175^Α και 176 του ν. 3852/2010, όπως ισχύουν, και συγκεκριμένα το πρώτο εξ αυτών τροποποιήθηκε με το άρθρο 19 και το δεύτερο εξ αυτών προστέθηκε με το άρθρο 20 του ν. 5056/2023 (Α' 163/6-10-2023, με έναρξη ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 του αυτού νόμου, από την 1^η-1-2024), απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Κ.Μ., έχουσα εν προκειμένω διαπιστωτικό χαρακτήρα, για την αποδοχή της 661/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ' Μονομελές-Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατ'αυτής.

Συνημμένα:

- Ένα (1) αντίγραφο της 661/2025
Αποφάσεως ΔΕφΘεσ

Ο νομικός σύμβουλος Π.Κ.Μ.

Γεώργιος Δ. Γιαννόπουλος

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία ο κ. Ιντζές Κ. δήλωσε παρών, ενώ όλα τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο και ως εκ τούτου η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

Εγκρίνει την αποδοχή της υπ' αριθμόν της 661/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ' Μονομελές-Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατ' αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται στην με αριθμ. πρωτ. 453514/757/24-6-2025 σχετική εισήγηση Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ.

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 962/2025

**Η Περιφερειάρχης & Πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Τα μέλη

Αθανασιάδου - Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Καμπανού