



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πρακτικό 28^ο/15-07-2025

Απόφαση 1028 /2025

ΘΕΜΑ 19^ο: «Έγκριση αποδοχής της υπ' αριθ. 14192/2025 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Διαδικασία Εργατικών Διαφορών) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ αυτής»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **15 Ιουλίου 2025**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11:00'** π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «με τηλεδιάσκεψη»** συνεδρίαση, κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 512087/1484/10-07-2025 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Περιφερειάρχης, Πρόεδρος της Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
4. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος, τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Σωτηριάδου Αναστασία, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
11. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη, Γραμματέας της Π.Ε., Παπαγιάννη Ελισσάβετ και Οικονομίδου Αθηνά, Αναπληρώτριες Γραμματείς της Π.Ε.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 19^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Έγκριση αποδοχής της υπ' αριθ. 14192/2025 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Διαδικασία Εργατικών Διαφορών) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ αυτής», σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 484401/789/04-07-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ , σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. τον Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει
2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (ΦΕΚ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. (ΦΕΚ 4302/30-12-2016)
3. το άρθρο 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα

4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028
5. την αριθμ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί "Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
6. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
7. την αριθ. 120129/02-12-2024 διαπιστωτική πράξη περί παραίτησης του Περιφερειάρχη Κ.Μ.
8. το Απόσπασμα πρακτικού ειδικής συνεδρίασης της αριθ.1/14-12-2024 ειδικής συνεδρίασης του επιτυχόντος συνδυασμού «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΤΖΙΚΩΣΤΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΔΥΝΑΜΩΝΟΥΜΕ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» για την εκλογή νέου Περιφερειάρχη Κ.Μ.
9. την με αριθ. 125098/16-12-2024 επικύρωση εκλογής νέου Περιφερειάρχη της Π.Κ.Μ. από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
10. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ)
11. την αριθμ. πρωτ. 484401/789/04-07-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ : «Γνωμοδότηση-εισήγηση για την αποδοχή της υπ' αριθ. 14192/2025 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Διαδικασία Εργατικών Διαφορών) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής.»

ΣΧΕΤ. : α) Οι διατάξεις του Ν. 3852/2010 " Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης" (ΦΕΚ Α' 87/7.6.2010), ιδίως τα άρθρα 175Α παρ. 1 και 176 παρ. 1 (περ. θ').
β) Η υπ' αριθ. 14192/2025 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Διαδικασία Εργατικών Διαφορών) (επιδιοθείσα στην ΠΚΜ την 01.07.2025).

Θέτουμε υπόψη σας την ένδικη υπόθεση, η οποία όπως προκύπτει από τον τηρούμενο στην Υπηρεσία μας φάκελο και την ως άνω σχετική δικαστική απόφαση έχει συνοπτικά ως εξής:

I. Ο Ιωάννης Παπαδόπουλος του Ευσταθίου, κάτοικος Θεσσαλονίκης, άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης την με Γ.Α.Κ. και Ε.Α.Κ. 4670/2917/27-01-2025 αγωγή, με την οποία αιτείτο να υποχρεωθεί η εναγόμενη Π.Κ.Μ. να του καταβάλει το ποσό των 15.000 ευρώ ως αποζημίωση λόγω συνταξιοδότησης, δυνάμει του άρθρου 55 του Π.Δ. 410/1988, νομιμοτόκως από την επίδοση της σχετικής αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση.

II. Το Δικαστήριο, για τους λόγους που εκτίθενται στο σκεπτικό της απόφασης, έκανε **δεκτή** την ως άνω αγωγή. Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπόψη το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, το σύνολο των πραγματικών περιστατικών, των προσκομιζόμενων αποδεικτικών μέσων και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής το Δικαστήριο επιδίκασε στον ενάγοντα το **ποσό των 15.000 ευρώ**, με το νόμιμο τόκο κατ' άρθρο 45 παρ.1 του Ν.4607/2019, από την επομένη της επίδοσης της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, καθώς και την δικαστική δαπάνη την οποία όρισε στο **ποσό των 665 ευρώ**. Αναφορικά δε με το αίτημα περί κηρύξεως της απόφασης ως προσωρινά εκτελεστής, το Δικαστήριο έκρινε ότι δε συνέτρεξαν εξαιρετικοί λόγοι που να επιβάλλουν την προσωρινή εκτελεστότητα, ούτε ότι η καθυστέρηση στην εκτέλεση θα προκαλούσε σημαντική ζημία στον ενάγοντα.

III. Στην υπό κρίση υπόθεση, ο ενάγων με την αγωγή του εκθέτει ότι υπήρξε τέως υπάλληλος της εναγόμενης Π.Κ.Μ., στην οποία μεταφέρθηκε με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου δυνάμει του άρθρου 40 του Ν.4440/2016 από την Ελληνική Βιομηχανία Οχημάτων (ΕΛ.Β.Ο. Α.Β.Ε.). Κατόπιν της αρχικής του απασχόλησης στην ΕΛ.Β.Ο. και της μετάταξής του στην Π.Κ.Μ., απασχολήθηκε στην τελευταία με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην αγωγή χρονικά διαστήματα και αποχώρησε από αυτήν λόγω συνταξιοδότησης, κατά την 31-08-2023, κατόπιν σχετικής του αίτησης. Σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 55 του ΠΔ 410/1988: "4. Το προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, το οποίο δεν υπάγεται, για τη χορήγηση σύνταξης, στην ασφάλιση του Δημοσίου, εφόσον συμπληρώνει τις προϋποθέσεις για λήψη σύνταξης, δύναται να αποχωρεί από την υπηρεσία λαμβάνοντας το μὲν επικουρικά ασφαλισμένο το 40%, το δε μη επικουρικά ασφαλισμένο το 50% της προβλεπόμενης από τις κείμενες διατάξεις αποζημίωσης." Κατά τα ιστορούμενα με την αγωγή πραγματικά περιστατικά, η Π.Κ.Μ. αρνήθηκε να του καταβάλει

την αποζημίωση που ορίζει η προηγούμενη διάταξη, απορρίπτοντας τη σχετική αίτησή του με την αιτιολογία ότι αυτός δικαιούταν εφάπαξ παροχή από άλλον φορέα - κλάδο πρόνοιας.

Ωστόσο, **κατά πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου** "...η παράγραφος 4 του ίδιου άρθρου (ή 55 παρ. 4 του Π.Δ. 410/1988) ορίζει ότι, το προσωπικό του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. που δεν υπάγεται για τη χορήγηση σύνταξης στην ασφάλιση του Δημοσίου, όταν συμπληρώσει τις προϋποθέσεις για τη λήψη πλήρους σύνταξης γήρατος, μπορεί να αποχωρεί από την υπηρεσία λαμβάνοντας το επικουρικά ασφαλισμένο το 40% και το μη επικουρικά ασφαλισμένο το 50% της αποζημίωσης που ορίζεται από την παρ. 1 του άρθρου αυτού. Ενώ κατά την παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου, ως επικουρικά ασφαλισμένοι για την εφαρμογή της παραγράφου 4 του άρθρου αυτού, νοούνται όσοι έχουν συμπληρώσει τις προϋποθέσεις για τη λήψη επικουρικής σύνταξης. Συνεπώς, προϋποθέσεις για τη λήψη από τους παραπάνω μισθωτούς της προβλεπόμενης από τις ως άνω διατάξεις μειωμένης αποζημιώσεως, όταν αποχωρούν από το Δημόσιο, αποτελούν αφενός η μη υπαγωγή τους στην ασφάλιση του Δημοσίου για τη χορήγηση σύνταξης και αφετέρου η συμπλήρωση των προϋποθέσεων προς λήψη πλήρους συντάξεως γήρατος από τον ασφαλιστικό φορέα στον οποίο υπάγονται. **Η επικουρική ασφάλιση και η συμπλήρωση των προϋποθέσεων απολήψεως επικουρικής συντάξεως δεν αποτελεί προϋπόθεση, αλλά συνιστά περίπτωση περαιτέρω περιορισμού της μειωμένης αποζημιώσεως** (Εφ.Αθ 566/2023 ΝΟΜΟΣ, Γνωμοδότηση Ν.Σ.Κ. 187/2020). Κατά την έννοια των αναφερομένων στην αποζημίωση αποχωρήσεως διατάξεων, ως επικουρικά ασφαλισμένοι νοούνται μόνον όσοι υπάγονται σε φορέα ασφάλισης για την λήψη επικουρικής συντάξεως, όχι δε και όσοι υπάγονται σε φορέα που έχει ως σκοπό την πρόσθετη ασφάλιση των ασφαλισμένων του και τη χορήγηση εφάπαξ βοήθηματος." (πρβλ. ΑΠ 1720/2012, 1774/2012, 1185/2015, 1359/2015, 1360/2015, 316/2019, 360/2019, 934/2019, δημ. ΝΟΜΟΣ).

Εξάλλου, η διάταξη του άρθρου 47 του Ν.3996/2011 δεν καταλαμβάνει υπαλλήλους ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, οι οποίοι ήδη κατά την 1-7-2011 υπάγονταν στην ασφάλιση άλλου φορέα, τομέα ή κλάδου πρόνοιας για την παροχή εφάπαξ βοήθηματος, όπως ο ενάγων στην υπό κρίση περίπτωση.

Ενόψει των ανωτέρω, συνάγεται ότι βάσει του ισχύοντος νομικού πλαισίου (άρθρο 47 παρ.1 του Ν. 3996/2011, άρθρο 40 του Ν.4440/2016 και άρθρο 55 παρ.4 του Π.Δ. 410/1988), **της πάγιας ιδίως θέσης της νομολογίας του Αρείου Πάγου επί του επίδικου ζητήματος** και των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης, μη ορθώς απέρριψε η Π.Κ.Μ. την αίτηση του ενάγοντος.

Επομένως, **και ιδίως ενόψει της απόλυτα σταθερής και πάγιας θέσης του Ανωτάτου Ακυρωτικού που έχει επιλύσει κατά τα ανωτέρω το τεθέν νομικό ζήτημα υπέρ της θέσης που διατύπωσε το δικάσαν Μονομελές Πρωτοδικείο**, καθίσταται σαφές ότι δεν στοιχειοθετούνται επ' ουδενί εν προκειμένω νόμω βάσιμοι λόγοι για την άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης από την Π.Κ.Μ. κατά του ενάγοντος και της πρωτόδικης απόφασης. Φρονώ, δε, ότι σε περίπτωση που ασκηθεί το ένδικο μέσο της έφεσης, η έφεση δεν έχει πιθανότητες να ευδοκιμήσει, ενώ ελλοχεύει ο κίνδυνος να επιβαρυνθεί η Π.Κ.Μ., αφενός με την καταβολή επιπλέον τόκων και αφετέρου με την δικαστική δαπάνη του αντιδίκου στο δεύτερο βαθμό.

Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, εισηγούμαστε την αποδοχή της 14192/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Διαδικασία Εργατικών Διαφορών) και τη μη άσκηση εφέσεως κατά αυτής.

Συνημμένα:

- Ένα (1) αντίγραφο της υπ' αριθ. 14192/2025 δικαστικής αποφάσεως.

Ο Νομικός Σύμβουλος της Π.Κ.Μ.

Χρήστος Σπ. Κοτρίδης

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία όλα τα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο και ως εκ τούτου η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

Εγκρίνει την αποδοχή της 14192/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Διαδικασία Εργατικών Διαφορών) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται στην με αρ. πρωτ. 484401/789/04-07-2025 σχετική εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ.

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 1028/2025

**Η Περιφερειάρχης & Πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Τα μέλη

Αθανασιάδου - Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Καμπανού