



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πρακτικό 22^ο/10-06-2025

Απόφαση 822 /2025

ΘΕΜΑ 24^ο: «Έγκριση παραίτησης από ασκηθείσα Αίτηση Αναίρεσης ενώπιον του ΣτΕ»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **10 Ιουνίου 2025**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11:00'** π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση, στην **αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας** (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ.), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 416373/1185/5-6-2025 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Περιφερειάρχης, Πρόεδρος της Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
4. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος, τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Σωτηριάδου Αναστασία, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
11. Φωτιάδης Φώτιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., αναπληρωματικό μέλος Π.Ε.

Δεν παραβρέθηκε, αν και κλήθηκε νόμιμα και έγκαιρα, λόγω εκτάκτου κωλύματος ο κ. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη, Γραμματέας της Π.Ε., Παπαγιάννη Ελισσάβητ και Οικονομίδου Αθηνά, Αναπληρώτριες Γραμματείς της Π.Ε.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 24^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Έγκριση παραίτησης από ασκηθείσα Αίτηση Αναίρεσης ενώπιον του ΣτΕ», σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 325026/547/02-06-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ , σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. τον Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει
2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (ΦΕΚ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. (ΦΕΚ 4302/30-12-2016)
3. το άρθρο 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα

4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028
5. την αριθμ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί "Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
6. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
7. την αριθ. 120129/02-12-2024 διαπιστωτική πράξη περί παραίτησης του Περιφερειάρχη Κ.Μ.
8. το Απόσπασμα πρακτικού ειδικής συνεδρίασης της αριθ.1/14-12-2024 ειδικής συνεδρίασης του επιτυχόντος συνδυασμού «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΤΖΙΚΩΣΤΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΔΥΝΑΜΩΝΟΥΜΕ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» για την εκλογή νέου Περιφερειάρχη Κ.Μ.
9. την με αριθ. 125098/16-12-2024 επικύρωση εκλογής νέου Περιφερειάρχη της Π.Κ.Μ. από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
10. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ)
11. την αριθμ. πρωτ. 325026/547/02-06-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ : Γνωμοδότηση – Εισήγηση για παραίτηση από ασκηθείσα Αίτηση Αναίρεσης ενώπιον του ΣτΕ.

ΣΧΕΤ. : α) Η με αριθ. καταθ. Ε2501/2024 αίτηση αναίρεσης της Π.Κ.Μ. ενώπιον του ΣτΕ
 β) Η απόφαση 696/2024 Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμ. Β' ουσίας)
 γ) Η υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 329245(4522)/03-06-2021 Τεχνική Έκθεση της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Κ.Μ.-Υποδιεύθυνση Συγκοινωνιακών Έργων-Τμήμα Συντήρησης Συγκοινωνιακών Έργων

δ) Η αριθ. πρωτ. οικ. 30854/29/15-01-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας Π.Κ.Μ.

ε) Η υπ' αριθ. 54/2025 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Κ.Μ. «Έγκριση ασκηθείσας Αίτησης Αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας»

στ) Η από 6-5-2025 και υπ' αριθ. πρωτ. (Ν.Υ./Π.Κ.Μ.) 325026/547/6-5-2025 αίτηση των αναιρεσιβλήτων – εναγόντων

Από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως, προκύπτουν τα εξής:

1. Με την (β) σχετική 696/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Β' Τριμελούς Τμήματος Ουσίας) έγινε δεκτή η ΕΦ49/2022 έφεση των εναγόντων: α) Σάββα Βρουλή του Γεωργίου, κατοίκου Θεσσαλονίκης (οδός Θάσου αριθ. 46, Συκιές), β) Αικατερίνης συζύγου Σάββα Βρουλή, κατοίκου Θεσσαλονίκης (οδός Θάσου αριθ. 46, Συκιές) και γ) Γεωργίου Βρουλή του Σάββα, κατοίκου Επανομής, εξαφανίστηκε η 5470/2021 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και αναδικάζοντας την υπόθεση έγινε εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα αγωγή τους. Με την πρωτόδικη 5470/2021 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης είχε απορριφθεί η με αριθμό καταχώρισης ΑΓ143/11.1.2010 κοινή αγωγή που άσκησαν οι εκκαλούντες και η Θεοδοσία Αβαροπούλου του Δημητρίου, η οποία απεβίωσε στις 9.9.2018 και τη δίκη συνέχισε στο όνομά του, ως νόμιμος κληρονόμος αυτής κατά το ποσοστό της κληρονομικής του μερίδας (50%), ο πρώτος ως άνω εκκαλών. Το δικάσαν Εφετείο, κρατώντας και δικάζοντας την υπόθεση, και κάνοντας εν μέρει δεκτή την αγωγή των εκκαλούντων-εναγόντων, ήδη αναιρεσιβλήτων, αναγνώρισε ότι οι εναγόμενοι (Ελληνικό Δημόσιο και Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας) υποχρεούνται εις ολόκληρον έκαστος να καταβάλουν στον μεν πρώτο ενάγοντα το ποσό των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ ατομικώς και το ποσό των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ, ως νόμιμο κληρονόμο της αποβιώσας τέταρτης ενάγουσας, στη δεύτερη ενάγουσα το ποσό των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ [και στον τρίτο ενάγοντα το ποσό των τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000) ευρώ], και όλα τα κονδύλια αυτά νομιμοτόκως κατ' άρθρο 45 παρ. 1 του Ν. 4607/2019 από την επίδοση της αγωγής με επιμέλεια της γραμματείας του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου αφενός στο Δημόσιο στις 4.6.2018 και αφετέρου στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας στις 25.8.2020, έως την πλήρη εξόφληση.

2. Με την ένδικη αγωγή, οι ενάγοντες ζητούσαν επικαλούμενοι παράλειψη οφειλόμενης υλικής ενέργειας (κατά την έννοια του αρ. 105 ΕισΝΑΚ): α) να αναγνωρίσει η υποχρέωση της Π.Κ.Μ., ως συνεναγομένου και ήδη αναιρεσιβλήτος, να τους καταβάλει, νομιμοτόκως από την επόμενη της επιδόσεως της αγωγής, το ποσό του ενός εκατομμυρίου διακοσίων χιλιάδων ευρώ (1.200.000€), το οποίο αναλύεται σε ποσό τριακοσίων χιλιάδων ευρώ (300.000€) σε κάθε έναν από τους ως άνω ενάγοντες, ως αποζημίωση λόγω ψυχικής οδύνης για τους

αναφερόμενους στην αγωγή λόγους, β) να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή και γ) να καταδικαστεί η Π.Κ.Μ. στα εν γένει δικαστικά τους έξοδα και την αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου τους.

Ως προς τα πραγματικά περιστατικά, στην αγωγή εκτίθεται ότι στις 28.9.2008 και ώρα 20:40 στο 23,50 χλμ. της Εθνικής Οδού Θεσσαλονίκης – Μουδανίων, το με αριθμό κυκλοφορίας ΝΗΑ 6571 Ι.Χ.Ε. όχημα μάρκας PORSCHE, που οδηγούσε ο Δημήτριος Βρουλής του Σάββα, υιός των αναιρεσιβλήτων, 26 ετών (ημερομηνία γέννησης 14.1.1982), ενώ εκινείτο στην αριστερή λωρίδα κυκλοφορίας, στο ρεύμα κυκλοφορίας από Θεσσαλονίκη προς Ν. Μουδανιά, εξετράπη, από άγνωστη αιτία, της πορείας του, ανήλθε στη διαχωριστική νησίδα του οδοστρώματος, διανύοντας 35 μέτρα (μ.) περίπου επί αυτής και στη συνέχεια εισήλθε στην αριστερή λωρίδα του αντίθετου ρεύματος κυκλοφορίας, με κατεύθυνση προς Θεσσαλονίκη, με αποτέλεσμα να συγκρουσθεί με το με αριθμό κυκλοφορίας ΝΖΜ 8176 μάρκας BMW Ι.Χ.Ε. όχημα του Μιλτιάδη Γιακουμάκη του Ιωάννη, που κινείτο κανονικά στην πορεία του. Συγκεκριμένα, κατά την σύγκρουση, το όχημα του Δημητρίου Βρουλή επέπεσε με την αριστερή πλευρά του στο όχημα του Μιλτιάδη Γιακουμάκη του Ιωάννη, το οποίο κινούνταν στο αντίθετο ρεύμα και συγκεκριμένα στην αριστερή λωρίδα κυκλοφορίας, στο ρεύμα από Ν. Μουδανιά προς Θεσσαλονίκη. Από την πρόσκρουση, το όχημα του Δημητρίου Βρουλή περιεστράφη και ακινητοποιήθηκε στο οδόστρωμα με (αντίθετη έναντι της αρχικής) φορά προς Θεσσαλονίκη ενώ το όχημα του Μιλτιάδη Γιακουμάκη ακινητοποιήθηκε σε τσιμεντένιο έρεισμα με φορά ομοίως προς Θεσσαλονίκη, όπως αποτυπώνεται στο σχετικό σχεδιάγραμμα των αστυνομικών οργάνων. Αποτέλεσμα της σύγκρουσης ήταν ο Δημήτριος Βρουλής να υποστεί σοβαρότατες κακώσεις και να επέλθει ο θάνατός του, περί ώρα 21:20 της 28^{ης}.9.2008.

3. Το δικάσαν Διοικητικό Εφετείο προέβη με την απόφασή του στις εξής κρίσιμες παραδοχές, οι οποίες συνοψίζονται στη σκέψη 11 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα: α) οι αρμόδιες κατά τον χρόνο που συνέβη το ατύχημα δημόσιες υπηρεσίες και δη της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, που ήταν ενταγμένη στο Δημόσιο, είχαν υποχρέωση να λαμβάνουν όλα τα αναγκαία και κατάλληλα μέτρα διασφάλισης της ασφάλειας και ακίνδυνης κυκλοφορίας των οχημάτων στην Εθνική Οδό Θεσσαλονίκης - Ν. Μουδανίων, που συνιστά δευτερεύον εθνικό δίκτυο, β) στο Τεύχος 2 των Οδηγιών Μελετών Τεχνικών - Διατομές, που να μην δίνει κανονιστική απόφαση, αλλά προσδιορίζει τις επιλογές διατομής στις οδούς, λαμβάνοντας υπόψη την ταχύτητα, τον κυκλοφοριακό φόρτο και άλλα στοιχεία της σύνθεσης της κυκλοφορίας, ώστε να εξασφαλίζονται συνθήκες ασφαλούς κυκλοφορίας, προβλέπεται ότι στις οδούς της ομάδας ΑII με δύο λωρίδες ανά κατεύθυνση, όπου ανήκει και η συγκεκριμένη οδός, πρέπει να υπάρχει κεντρική νησίδα με στηθαία, γ) η έλλειψη στηθαίου ασφαλείας δεν μπορεί να αποτελέσει αιτία πρόκλησης τροχαίου ατυχήματος, αλλά αποσκοπεί στη μείωση των συνεπειών μετά την πρόκληση ατυχήματος, δοθέντος ότι, η τοποθέτηση στηθαίου ασφαλείας έχει ως συνέπεια τη μη εκτροπή του οχήματος στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας και τη σύγκρουσή του με άλλο όχημα, ήτοι είτε την πλήρη αποτροπή τροχαίου ατυχήματος, είτε τη μείωση του κινδύνου σοβαρών συνεπειών του λόγω μείωσης της ορμής του οχήματος και την αποφυγή πρόκλησης θανατηφόρου τροχαίου. Άρα, η παράλειψη λήψης των κατάλληλων μέτρων ασφαλείας, ήτοι η μη τοποθέτηση στηθαίου ασφαλείας στο συγκεκριμένο σημείο της οδού, συνιστά παράλειψη εκτέλεσης των ιδιαίτερων καθηκόντων και υποχρεώσεων των αρμόδιων κατά τον ένδικο χρόνο υπηρεσιών, που επιβάλλονταν σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στην απόφαση, δ) η παράλειψη τοποθέτησης στηθαίου ασφαλείας στο συγκεκριμένο σημείο ήταν επαρκώς ικανή (πρόσφορη), ήτοι μπορούσε αντικειμενικά, κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων, να επιφέρει το θανατηφόρο δυστύχημα λόγω της σφοδρής σύγκρουσης των δύο αντίθετα κινούμενων οχημάτων, ε) το δυστύχημα οφείλεται κατά ένα μέρος και στη συνυπαιτιότητα του Δημητρίου Βρουλή, λόγω της παράλειψής του να επιδείξει τη δέουσα προσοχή ως οδηγός, ήτοι να μειώσει την ταχύτητά του ή ακόμη και να σταματήσει το όχημα σε ένα ασφαλές σημείο, επιπροσθέτως και λόγω της, σύμφωνα με την κατ' ελεύθερη εκτίμηση μαρτυρία της συνοδηγού του, ένδειξης στο καντράν του αυτοκινήτου του περί βλάβης στα φρένα του οχήματος, που θα μπορούσε να προκαλέσει κίνδυνο στην οδήγηση, κατ' αποδοχή ως εν μέρει βάσιμης της ένστασης της αναιρεσείουσας (τότε εφεσίβλητης) Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, που επικαλέσθηκε αποκλειστική υπαιτιότητα του οδηγού. Ωστόσο, η συνυπαιτιότητα αυτή δεν διακόπτει τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ της παράλειψης λήψης μέτρων αναχαίτισης οχημάτων και δη τοποθέτησης στηθαίου ασφαλείας επί της διαχωριστικής νησίδας στο συγκεκριμένο σημείο του δυστυχήματος και της πρόκλησης του θανατηφόρου τροχαίου εξαιτίας της μη αναχαίτισης του οχήματος του Δημητρίου Βρουλή, με συνέπεια την εκτροπή του στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας και τη σφοδρή του σύγκρουση με όχημα που κινείτο στην αντίθετη πορεία, δοθέντος ότι, αν είχαν ληφθεί τα μέτρα αυτά, οι επιζήμιες συνέπειες του ατυχήματος θα ήταν πολύ πιο περιορισμένες, ήτοι η μη πρόκληση θανατηφόρου τραυματισμού του, όπως κρίθηκε ανωτέρω. Κατά συνέπεια, συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ, λόγω της παράλειψης των ιδιαίτερων καθηκόντων και υποχρεώσεων των αρμόδιων οργάνων να λάβουν προληπτικώς κάθε πρόσφορο μέτρο προς αποφυγή πρόκλησης θανατηφόρου τροχαίου λόγω εκτροπής των οχημάτων στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας και της ύπαρξης αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης αυτής παράλειψης και του δυστυχήματος που οδήγησε στον θάνατο του Δημητρίου Βρουλή. Τέλος, το δικάσαν Διοικητικό Εφετείο έκρινε ότι η πρωτόδικη απόφαση, η οποία έκρινε αντίθετα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω και μεταξύ άλλων ότι ο θάνατος του Δημητρίου Βρουλή οφείλεται μόνο σε κακώσεις που προκλήθηκαν λόγω της πρόσκρουσης του οχήματος που αυτός οδηγούσε σε άλλο όχημα και δεν συνδέεται αιτιωδώς με την έλλειψη μέτρων ανάσχεσης, δεν ερμήνευσε ορθά το νόμο και δεν εκτίμησε ορθά τα πραγματικά περιστατικά και για τον λόγο αυτό πρέπει να εξαφανισθεί, κατ' αποδοχή ως βάσιμης της σχετικής έφεσης.

4. Κατά της (β) σχετικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου, η Νομική Υπηρεσία Π.Κ.Μ. άσκησε εν γένει νομίμως την (α) σχετική αίτηση αναιρέσεως (με προσδιορισθείσα ήδη δικάσιμο συζήτησης την 1.12.2025), με την οποία προβάλλεται ότι τα αναφερόμενα νομικά ζητήματα σχετίζονται: α) με την ερμηνεία και εφαρμογή των κανόνων και αρχών που διέπουν το πεδίο της αστικής ευθύνης του Δημοσίου/ΝΠΔΔ και ειδικότερα το ζήτημα της αόριστης νομικής έννοιας του αιτιώδους συνδέσμου και της διακοπής αυτού, και β) με την ερμηνεία και εφαρμογή των γενικών αρχών και κατευθυντηρίων γραμμών που εμπεριέχονται στο Τεύχος 2 «Οδηγίες Μελετών Οδικών Έργων - Διατομές (ΟΜΟΕ - Δ), 2001, που εγκρίθηκε με την ΔΜΕΟ/α/ο/987/11.5.2001 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, και το ζήτημα εάν οι γενικές αρχές και κατευθυντήριες γραμμές

του ανωτέρω Τεύχους έχουν δεσμευτική ισχύ, ώστε να θεωρηθεί ότι πληρούται η προϋπόθεση του παρανόμου για την θεμελίωση αστικής ευθύνης της αναιρεσιδούσας Π.Κ.Μ. Επίσης, στο αναιρετήριο δικόγραφο, ως προς το βάσιμο, προβάλλεται εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή νόμου (άρθρο 56 παρ. 1 ΠΔ 18/1989), υπό την εκδοχή της εσφαλμένης από το δικάσαν Διοικητικό Εφετείο ερμηνείας και εφαρμογής των κανόνων και προϋποθέσεων της θεμελίωσης της αστικής ευθύνης του Δημοσίου/ΝΠΔΔ, ιδίως επί του ζητήματος της διακοπής του πρόσφορου αιτιώδους συνδέσμου και του συναφούς συντρέχοντος πταίσματος του ζημιωθέντος, αλλά και της εσφαλμένης νομικής κρίσης του Διοικητικού Εφετείου, ότι οι ως άνω γενικές αρχές και κατευθύνσεις καθ' ο μέρος αφορούν στη λήψη μέτρων προστασίας σε οδικά τμήματα ή θέσεις κατά την κατασκευή νέων οδών, την ανακατασκευή ή την βελτίωση υφιστάμενων οδών και σχετίζονται κατ' αποτέλεσμα με την οδική ασφάλεια σε οδούς κατηγορίας ΑΙΙ, όπως είναι η Εθνική Οδός Θεσσαλονίκης - Ν. Μουδανίων, δεσμεύουν τα κρατικά όργανα κατά τέτοιον τρόπο, ώστε (ανεξαρτήτως του πεπερασμένου των διαθέσιμων οικονομικών πόρων και των σε συνάρτηση με αυτούς προγραμματισμού των αντίστοιχων τεχνικών έργων) τυχόν μη εφαρμογή τους να εξομοιούται με παρανομία που δύναται να θεμελιώσει αντίστοιχη αστική ευθύνη κατ' άρθρα 105-106 ΕισΝΑΚ.

5. Με την (ε) σχετική υπ' αριθ. 54/2025 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Κ.Μ. εγκρίθηκε η αίτηση αναίρεσης που άσκησε η Π.Κ.Μ. ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και εξουσιοδοτήθηκαν οι νομικοί σύμβουλοι της Νομικής Υπηρεσίας για την υποστήριξή της.

6. Στη συνέχεια, με την από 6.5.2025 (στ) σχετική αίτησή τους, οι αναιρεσιβλήτοι Σάββας Βρουλής του Γεωργίου και Αικατερίνη σύζ. Σάββα Βρουλή, κάτοικοι Αγαθής Αλμωπίας Ν. Πέλλας, ζήτησαν να τους καταβάλει η Π.Κ.Μ. το ποσό της αποζημίωσης που αναγνωρίστηκε «δυνάμει της υπ' αριθμ. 696/2024 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Β' Τμήματος Ουσίας) κατά κεφάλαιο και νόμιμους τόκους, μειωμένο κατά 30% και υπό τον όρο παραίτησης» της Π.Κ.Μ. από την ασκηθείσα Αίτηση αναίρεσης (αρ. καταθ. ΔΕφΘεσ ΑΡ1261/2024 και ΣΤΕ Ε2501/2024) που εκκρεμεί ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, δηλώνοντας παράλληλα στην ίδια αίτησή τους ότι «με την καταβολή του μειωμένου ποσού ουδεμία περαιτέρω αξίωση θα έχου[ν] κατά της Περιφέρειας και παντός τρίτου.».

7. Η αίτηση-πρόταση των αναιρεσιβλήτων – εναγόντων για περιορισμό κατά 30% των τελεσιδίκως επιδικασθέντων ποσών κατά κεφάλαιο και νόμιμους τόκους, υπό τον όρο παραίτησης της Π.Κ.Μ. από την ασκηθείσα αίτηση αναίρεσης της Π.Κ.Μ., έχουμε τη γνώμη ότι είναι επωφελής για τα συμφέροντα της Π.Κ.Μ.

Οίκοθεν, ωστόσο, νοείται ότι η τελική κρίση περί του επωφελούς ή μη χαρακτήρα της πρότασης, για περιορισμό κατά 30% των τελεσιδίκως επιδικασθέντων υπό τον όρο παραίτησης της Π.Κ.Μ. από την αίτηση αναίρεσης, ανήκει στην Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ., που σύμφωνα με τα άρθρα 175Α παρ. 1 και 176 παρ. 1 περ. θ' του Ν. 3852/2010, όπως ισχύουν: «1. α) ... θ) Αποφασίζει ... για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και της Περιφέρειας, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. ...».

8. Ενόψει τούτων, **εισηγούμαστε να εκδοθεί**, σύμφωνα με τα άρθρα 175Α παρ. 1 και 176 παρ. 1 περ. θ' του Ν. 3852/2010, **απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Κ.Μ.:**

α) για την αποδοχή της από 6.5.2025 και υπ' αριθ. πρωτ. (Ν.Υ./Π.Κ.Μ.) 325026/547 αίτησης των αναιρεσιβλήτων Σάββα Βρουλή του Γεωργίου και Αικατερίνης σύζ. Σάββα Βρουλή, και συγκεκριμένα: (αα) για την καταβολή, στους ως άνω αναιρεσιβλήτους, του ποσού της αποζημίωσης που αναγνωρίστηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. 696/2024 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Β' Τμήματος Ουσίας) κατά κεφάλαιο και νόμιμους τόκους, μειωμένου κατά 30%, και (αβ) για την αποδοχή της δήλωσης των αναιρεσιβλήτων Σάββα Βρουλή του Γεωργίου και Αικατερίνης σύζ. Σάββα Βρουλή ότι με την καταβολή του μειωμένου κατά 30% ποσού ουδεμία περαιτέρω αξίωση έχουν ή διατηρούν κατά της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και παντός τρίτου,

β) για την παραίτηση, κατόπιν τούτων, από την υπ' αριθ. καταθ. Ε2501/2024 αίτηση αναίρεσης που άσκησε η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας (Π.Κ.Μ.), ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά της 696/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Β' Τριμελές Ουσίας).

γ) για την παροχή ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας, ώστε οι κάτωθι δύο (2) δικηγόροι-νομικοί σύμβουλοι, υπηρετούντες με σχέση έμμισθης εντολής επί παγία αντιμισθία, σε αντίστοιχη οργανική θέση της Π.Κ.Μ.:

- **Παναγιώτης Ζαμπίτης** του Στέργιου (Α.Μ. 6607 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω, και
 - **Μιχαήλ Ράσας** του Ιωάννη (Α.Μ. 4351 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω, ο καθένας μόνος του ή από κοινού, να **παραιτηθούν**, εξ ονόματος και για λογαριασμό της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (Π.Κ.Μ.), από την ασκηθείσα **ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας** υπ' αριθ. καταθ. (ΣΤΕ) **Ε2501/2024 αίτηση αναίρεσης** της Π.Κ.Μ., και να ενεργήσουν καθετί νόμιμο για την περαίωση της διδόμενης σε αυτούς εντολής.-

Συνημμένα: Τρία (3) έγγραφα:

- η (α) σχετική Αίτηση Αναίρεσης
- η (β) σχετική Απόφαση του ΔΕφΘεσ
- η (στ) από 6-5-2025 και υπ' αριθ. πρωτ. (Ν.Υ./Π.Κ.Μ.) 325026/547 αίτηση των αναιρεσιβλήτων – εναγόντων

Ο νομικός σύμβουλος Π.Κ.Μ.

Παναγιώτης Στ. Ζαμπίτης

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία ο κ Χαβατζάς Γ. δήλωσε παρών, ενώ όλα τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο και ως εκ τούτου η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

Εγκρίνει :

α) την αποδοχή της από 6.5.2025 και υπ' αριθ. πρωτ. (Ν.Υ./Π.Κ.Μ.) 325026/547 αίτησης των αναιρεσιβλήτων Σάββα Βρουλή του Γεωργίου και Αικατερίνης σύζ. Σάββα Βρουλή, και συγκεκριμένα: (αα) για την καταβολή, στους ως άνω αναιρεσιβλήτους, του ποσού της αποζημίωσης που αναγνωρίστηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. 696/2024 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Β' Τμήματος Ουσίας) κατά κεφάλαιο και νόμιμους τόκους, μειωμένου κατά 30%, και (αβ) για την αποδοχή της δήλωσης των αναιρεσιβλήτων Σάββα Βρουλή του Γεωργίου και Αικατερίνης σύζ. Σάββα Βρουλή ότι με την καταβολή του μειωμένου κατά 30% ποσού ουδεμία περαιτέρω αξίωση έχουν ή διατηρούν κατά της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και παντός τρίτου,

β) την παραίτηση, κατόπιν τούτων, από την υπ' αριθ. καταθ. Ε2501/2024 αίτηση αναίρεσης που άσκησε η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας (Π.Κ.Μ.), ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά της 696/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Β' Τριμελές Ουσίας).

γ) την παροχή ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας, ώστε οι κάτωθι δύο (2) δικηγόροι-νομικοί σύμβουλοι, υπηρετούντες με σχέση έμμισθης εντολής επί παγία αντιμισθία, σε αντίστοιχη οργανική θέση της Π.Κ.Μ.:

- **Παναγιώτης Ζαμπίτης** του Στέργιου (Α.Μ. 6607 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω, και

- **Μιχαήλ Ράσας** του Ιωάννη (Α.Μ. 4351 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω, ο καθένας μόνος του ή από κοινού, να **παραιτηθούν**, εξ ονόματος και για λογαριασμό της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (Π.Κ.Μ.), από την ασκηθείσα **ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας** υπ' αριθ. καταθ. (ΣτΕ) **Ε2501/2024 αίτηση αναίρεσης** της Π.Κ.Μ., και να ενεργήσουν καθετί νόμιμο για την περαίωση της διδόμενης σε αυτούς εντολής.-

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 822/2025

**Η Περιφερειάρχης & Πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Τα μέλη

Αθανασιάδου - Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Καμπανού