



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πρακτικό 20^ο/27-05-2025

Απόφαση 734 /2025

ΘΕΜΑ 44^ο: «Αποδοχή της με αριθμό 389/2025 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και η μη άσκηση αναίρεσης κατά αυτής»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **27 Μαΐου 2025**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11:00'** π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση, στην **αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας** (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ.), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 373838/1046/22-05-2025 (Ορθή Επανάληψη) προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Περιφερειάρχης, Πρόεδρος της Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
4. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος, τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Σωτηριάδου Αναστασία, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
11. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη, Γραμματέας της Π.Ε., Παπαγιάννη Ελισσάβετ και Οικονομίδου Αθηνά, Αναπληρώτριες Γραμματείς της Π.Ε.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 44^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Αποδοχή της με αριθμό 389/2025 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και η μη άσκηση αναίρεσης κατά αυτής», σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 362571/592/19-05-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΕ Σερρών που διαβιβάσθηκε με το αρ. πρωτ. 364079/304/20-05-2025 έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Σερρών, σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. τον Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει
2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (ΦΕΚ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. (ΦΕΚ 4302/30-12-2016)
3. το άρθρο 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα

4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028
5. την αριθμ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί "Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
6. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
7. την αριθ. 120129/02-12-2024 διαπιστωτική πράξη περί παραίτησης του Περιφερειάρχη Κ.Μ.
8. το Απόσπασμα πρακτικού ειδικής συνεδρίασης της αριθ.1/14-12-2024 ειδικής συνεδρίασης του επιτυχόντος συνδυασμού «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΤΖΙΚΩΣΤΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΔΥΝΑΜΩΝΟΥΜΕ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» για την εκλογή νέου Περιφερειάρχη Κ.Μ.
9. την με αριθ. 125098/16-12-2024 επικύρωση εκλογής νέου Περιφερειάρχη της Π.Κ.Μ. από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
10. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ)
11. την αριθμ. 389/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης
12. την αριθμ. πρωτ. 362571/592/19-05-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΕ Σερρών, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Εισήγηση περί της με αριθμό 389/2025 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Για την υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 389/2025 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης εκθέτω και εισηγούμαι τα ακόλουθα:

I.- Ιστορικό διαφοράς:

Την 2-2-2021 η ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «ΤΣΕΚΗΣ Δ. – ΤΣΕΚΗΣ Κ. Ο.Ε.» άσκησε την αριθμό κατάθεσης ΠΡ5/2-2-2021 προσφυγή της κατά με αριθμό πρωτοκόλλου 679315(4897)/9-12-2020 Απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Σερρών, με την οποία αιτήθηκε την ακύρωση της ως άνω Απόφασης με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της διοικητικό πρόστιμο ποσού 14.674 ευρώ για παράβαση του άρθρου 35παρ.2 του ν.2093/1992.

Επί της ως άνω προσφυγής, η οποία συζητήθηκε ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών κατά την δικάσιμο της 12-05-2022, εκδόθηκε η με αριθμό 257/2022 Απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, η οποία δέχθηκε την προσφυγή και ακύρωσε την με αριθμό 679315(4897)/9-12-2020 Απόφαση επιβολής προστίμου. Εν συνεχεία κατά της παραπάνω Απόφασης ασκήσαμε την με αριθμ.καταχ.Εφετείου ΕΦ1632/2022 (αριθμ. καταθ. στο Δ.Πρωτοδικείο Σερρών ΕΦ34/1-12-2022) έφεσή μας, η οποία συζητήθηκε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά την δικάσιμο της 5-2-2025 και επί της οποίας εκδόθηκε η υπό εισήγηση με αριθμό **389/2025 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης απορριπτική της εφέσεώς μας**.

Σύμφωνα με ως άνω με αριθμό 389/2025 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κρίθηκε ότι: (σελίδες 4 και 5): «8. Επειδή, το Δικαστήριο, λαμβάνει, καταρχάς, υπόψη ότι: α) ..., β) τα ελεγκτικά όργανα δεν προέβησαν, ως όφειλαν, στη διασταύρωση των δειγμάτων με οποιοδήποτε ταυτόχρονο ή μεταγενέστερο έλεγχο τουλάχιστον στο πρατήριο καυσίμων που αυτή προμηθεύτηκε πετρέλαιο κίνησης πριν από την ημέρα του ελέγχου, βάσει των τηρούμενων από την ίδια φορολογικών στοιχείων (δελτίων αποστολής – τιμολογίων πώλησης), ώστε να αποδειχθεί οποιαδήποτε συμμετοχή της εφεσίβλητης στη διαπιστωθείσα νοθεία, ...και γ) ο καταναλωτής πετρελαίου κίνησης, ..., δεν μπορεί να γνωρίζει και να ελέγχει εάν το προϊόν που προμηθεύεται είναι κανονικό ή νοθευμένο... Το συμπέρασμα αυτό ενισχύεται και από το χαμηλό ποσό των διαφυγουσών δασμοφορολογικών επιβαρύνσεων (296,92 ευρώ, όπως αυτό προκύπτει από την περιλαμβανόμενη στη δικογραφία 494/2018/2019/9.7.2019 καταλογιστική πράξη του Τελωνείου Σερρών), ενώ η καταβολή αυτών

καθώς και του επιβληθέντος πολλαπλού τέλους από τους ομόρρυθμους εταίρους της εφεσίβλητης δεν συνεπάγεται τη συνυπολόγηση της παράβασης, όπως αβάσιμα προβάλλει το εκκαλούν, αλλά την παύση της ποινικής δίωξης σε βάρος τους και την αποφυγή επιβολής προσαυξήσεων. Τέτοια δε γνώση του κατόχου του μηχανήματος που χρησιμοποιεί πετρέλαιο θέρμανσης αντί πετρελαίου κίνησης ...δεν συντρέχει εν προκειμένω, δεδομένου ότι δεν προκύπτει γνώση της εφεσίβλητης ότι χρησιμοποιούσε πετρέλαιο θέρμανσης αντί πετρελαίου κίνησης για την λειτουργία του μηχανολογικού εξοπλισμού της. Συνεπώς, εφόσον δεν στοιχειοθετείται η αποδιδόμενη παράβαση, μη νόμιμα επιβλήθηκε το ένδικο πρόστιμο σε βάρος της εφεσίβλητης, όπως ορθά έκρινε και το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου λόγων της έφεσης.» Κατόπιν των ανωτέρω απέρριψε την έφεση και καταλόγισε σε βάρος μας την δικαστική δαπάνη της εφεσίβλητης εταιρίας ποσού 422,84 ευρώ.

II.- Επί της Απόφασης αυτής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

α.- Στο άρθρο 53 παρ. 4 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (ΦΕΚ Α 213/17.12.2010) με έναρξη ισχύος από 1.1.2011, ορίζεται: «« Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναίρεσως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. ...»

Στην προκειμένη περίπτωση, με δεδομένο ότι το αντικείμενο της διαφοράς ανέρχεται στο ποσό των **14.674 ευρώ** και, επομένως, υπολείπεται του ποσού των **40.000 ευρώ**, που τάσσεται ως όριο από τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 4 του π.δ. 18/1989, ενώ δεν συντρέχει καμία από τις εξαιρέσεις που προβλέπει το ίδιο άρθρο, τυχόν ασκηθείσα αναίρεση εκ μέρους της Π.Κ.Μ.-Π.Ενότητα Σερρών για τους παραπάνω λόγους δεν επρόκειτο να ευδοκιμήσει.

β.- Επί της ουσίας της διαφοράς:

Από στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε από όργανα του Τελωνείου Σερρών, ότι τα ελεγκτικά όργανα δεν προέβησαν στη διασταύρωση των δειγμάτων στο πρατήριο καυσίμων που αυτή προμηθεύτηκε, ότι το ποσοστό νοθείας ήταν μικρής έκτασης και ότι όπως προκύπτει από το με αριθμό 1033/30-1-2025 έγγραφο του Τελωνείου Σερρών **η υπόθεση αρχειοθετήθηκε**. Συνεπώς εν προκειμένω δεν υφίσταται καταδικαστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου σε βάρος των εκπροσώπων της αντιδίκου εταιρίας.

Κατόπιν των ανωτέρω και επειδή η υπό εισήγηση Απόφαση είναι **αμετάκλητη**, τυχόν ασκηθείσα αναίρεση εκ μέρους της Π.Κ.Μ.-Π.Ενότητα Σερρών για τους παραπάνω λόγους δεν δύναται να ευδοκιμήσει και θα κηρυχθεί απαράδεκτη, υπάρχει δε ο κίνδυνος να επιβληθεί κατά της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας δικαστική δαπάνη.

III.-Επί των προθεσμιών άσκησης ενδίκων μέσων κατά της υπό εισήγηση Απόφασης.

Σημειώνεται αμέσως ότι η προθεσμία ασκήσεως αναίρεσως είναι 60 ημέρες από την επίδοση της αποφάσεως, ως εκ τούτου και δεδομένου ότι η με αριθμό **389/2025** Απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών επιδόθηκε στην Π.Κ.Μ. την **10-4-2025**, η εξηκονθήμερη προθεσμία για την άσκηση ενδίκων μέσων, **η οποία άρχισε την 11-4-2025**, θα λήξει εν τέλει την **9-6-2025**.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

Να ληφθεί απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ως καθ' ύλην αρμόδιας, με την οποία να ορισθεί η αποδοχή της με αριθμό 389/2025 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και η μη άσκηση αναίρεσης κατά αυτής.

Σε περίπτωση που η αρμόδια Επιτροπή κρίνει άλλως, παρακαλούμε όπως μας ενημερώσετε για τις περαιτέρω ενέργειές μας, προς αποφυγή απωλέσεως προθεσμιών.

**Η Νομική Σύμβουλος
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΣΕΡΡΩΝ**

ΙΩΑΝΝΑ Κ. ΦΩΤΙΑΔΟΥ

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία ο κ. Χαβατζάς Γ. δήλωσε παρών, ενώ όλα τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο και ως εκ τούτου η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

Εγκρίνει την αποδοχή της υπ' αριθμόν 389/2025 απόφαση του του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση αναίρεσης κατά αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται στην με αρ. πρωτ362571/592/19-05-2025 σχετική εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΕ Σερρών.

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 734 /2025

**Η Περιφερειάρχης & Πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Τα μέλη

Αθανασιάδου - Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Καμπανού