



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

**Πρακτικό 16^ο/29-04-2025
Απόφαση 546 /2025**

ΘΕΜΑ 47^ο: «Έγκριση μη άσκηση Αίτησης δικαστικής λύσης του Επιστημονικού Σωματείου Θεσσαλονίκης με την επωνυμία: «ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» (Δ.Ε.Δ.Υ.Τ.)».

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στη **29 Απριλίου 2025**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11:00'** π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση, στην **αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας** (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ.), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 294141/799/24-4-2025 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Περιφερειάρχης, Πρόεδρος της Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
4. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Σωτηριάδου Νατάσα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
11. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη, Γραμματέας της Π.Ε., Παπαγιάννη Ελισσάβετ και Οικονομίδου Αθηνά, Αναπληρώτριες Γραμματείς της Π.Ε.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 47^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Έγκριση μη άσκηση Αίτησης δικαστικής λύσης του Επιστημονικού Σωματείου Θεσσαλονίκης με την επωνυμία: «ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» (Δ.Ε.Δ.Υ.Τ.)», σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 279741/464/15-4-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ , σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. τον Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α΄/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει
2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (ΦΕΚ 226/τ.Α΄/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. (ΦΕΚ 4302/30-12-2016)
3. το άρθρο 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα

4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028
5. την αριθμ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί "Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
6. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
7. την αριθ. 120129/02-12-2024 διαπιστωτική πράξη περί παραίτησης του Περιφερειάρχη Κ.Μ.
8. το Απόσπασμα πρακτικού ειδικής συνεδρίασης της αριθ.1/14-12-2024 ειδικής συνεδρίασης του επιτυχόντος συνδυασμού «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΤΖΙΚΩΣΤΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΔΥΝΑΜΩΝΟΥΜΕ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» για την εκλογή νέου Περιφερειάρχη Κ.Μ.
9. την με αριθ. 125098/16-12-2024 επικύρωση εκλογής νέου Περιφερειάρχη της Π.Κ.Μ. από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
10. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ)
11. Το υπ' αριθ. 3318/2023 Πιστοποιητικό περί Κατάθεσης Σωματίου που πιστοποιεί την ίδρυση του Σωματίου με την επωνυμία «ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» (Α.Μ. 7783) με την απόφαση Α.Π. 7371/2005 του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.
12. Το καταστατικό του σωματίου με την επωνυμία «ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ».
13. Η υπ' αριθ. 797Ε/2023 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.
14. Η από 9-7-2024 αίτηση του σωματίου με την επωνυμία «ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» (Δ.Ε.Δ.Υ.Τ.)
15. Το υπ' αριθ.πρωτ. ΔΔΥΚΜ/ΜΕΘ/οικ.501825(15576)/15-7-2024 έγγραφο της Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Μ.Ε.Θ.
16. την αριθμ. πρωτ. 692872/1387/11-4-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ : Γνωμοδότηση – εισήγηση για την μη άσκηση Αίτησης δικαστικής λύσης του Επιστημονικού Σωματίου Θεσσαλονίκης με την επωνυμία: «ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» (Δ.Ε.Δ.Υ.Τ.)

ΣΧΕΤ.: α. Το υπ' αριθ. 3318/2023 Πιστοποιητικό περί Κατάθεσης Σωματίου που πιστοποιεί την ίδρυση του Σωματίου με την επωνυμία «ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» (Α.Μ. 7783) με την απόφαση Α.Π. 7371/2005 του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

β. Το καταστατικό του σωματίου με την επωνυμία «ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ».

γ. Η υπ' αριθ. 797Ε/2023 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

δ. Η από 9-7-2024 αίτηση του σωματίου με την επωνυμία «ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» (Δ.Ε.Δ.Υ.Τ.)

ε. Το υπ' αριθ.πρωτ. ΔΔΥΚΜ/ΜΕΘ/οικ.501825(15576)/15-7-2024 έγγραφο της Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Μ.Ε.Θ.

Ι. 1. Σύμφωνα με το **άρθρο 78 του Αστικού Κώδικα**: «Ένωση προσώπων που επιδιώκει σκοπό μη κερδοσκοπικό αποκτά προσωπικότητα όταν εγγραφεί σε ειδικό δημόσιο βιβλίο (σωματίο) που τηρείται στο πρωτοδικείο της έδρας του. Για να συσταθεί σωματίο χρειάζονται είκοσι τουλάχιστον πρόσωπα.» και το **άρθρο 81 του ίδιου Κώδικα**: «Αν συντρέχουν οι νόμιμοι όροι, το πρωτοδικείο δέχεται την αίτηση και διατάζει: 1. να δημοσιευτεί στον τύπο περιήληψη του καταστατικού με τα ουσιώδη στοιχεία του 2. να εγγραφεί το σωματίο στο βιβλίο των σωματίων. Η εγγραφή αυτή περιλαμβάνει το όνομα και την έδρα του σωματίου, τη χρονολογία του καταστατικού, τα μέλη της διοίκησης και τους όρους που την περιορίζουν.».

2. Κατά δε το **άρθρο 105 του Αστικού Κώδικα**: «Με απόφαση του πρωτοδικείου μπορεί να διαλυθεί το σωματίο, αν το ζητήσει η διοίκησή του ή το ένα πέμπτο των μελών του ή η εποπτεύουσα αρχή: 1. αν, επειδή μειώθηκε ο αριθμός των μελών του ή από άλλα αίτια, είναι αδύνατο να αναδειχθεί διοίκηση ή γενικά να εξακολουθήσει να λειτουργεί το σωματίο σύμφωνα με το καταστατικό 2. αν ο σκοπός του σωματίου

εκπληρώθηκε ή αν από τη μακρόχρονη αδράνεια συνάγεται ότι ο σκοπός του έχει εγκαταλειφθεί 3. αν το σωματείο επιδιώκει σκοπό διαφορετικό από εκείνον που καθορίζει το καταστατικό ή αν ο σκοπός ή η λειτουργία του σωματείου έχουν καταστεί παράνομοι ή ανήθικοι ή αντίθετοι προς τη δημόσια τάξη.».

Ως σκοπός νοείται εν προκειμένω αυτός που ορίζεται ως κύριος στο καταστατικό του σωματείου και στην ουσία δικαιολογεί την ύπαρξή του. Ως «αδράνεια» νοείται η επί μακρό χρόνο μη δραστηριοποίηση του σωματείου, η οποία δίδει τη δυνατότητα διάλυσής του μόνον εάν, κατά την κρίση του δικαστηρίου της ουσίας, ενόψει της φύσης του σκοπού και των συνθηκών γενικά, συνάγεται πρόθεση εγκατάλειψης του κατά το καταστατικό σκοπού του (ΑΠ 1257/1985, ΕιρΘεσ 763Ε/2021, ΕιρΘεσ 684/2019, ΕιρΡ6δ 6/2018, ΕιρΡ6δ 101/2017). Ο λόγος αυτός διάλυσης γίνεται δεκτός νομολογιακά ιδίως όταν για πολλά χρόνια το σωματείο δεν λειτουργεί, δεν εμφανίζει δραστηριότητες, δεν έχει βιβλία και σφραγίδες, δεν πραγματοποιούνται συνεδριάσεις της Γενικής Συνέλευσης ή της διοίκησής του και δεν λαμβάνονται αποφάσεις (βλ. ΑΠ 615/1986, ΝοΒ 1987/539), δεν υπάρχουν γραφεία, το ενδιαφέρον των μελών ατόνησε ή δεν υπάρχουν πόροι (Λεοντής Ν., Ερμηνεία Αστικού Κώδικα άρθρα 1-946, σελ. 250). Συνεπώς, η μακρόχρονη αδράνεια του σωματείου δίδει μεν κατ' αρχήν τη δυνατότητα δικαστικής διαλύσεώς του, μόνον όμως εάν συγχρόνως εξ αυτής (αδράνειας) και των λοιπών περιστάσεων συνάγεται σαφώς η πρόθεση εγκατάλειψης του κατά το καταστατικό σκοπού του ή, υπό αντίστροφη διατύπωση, η έλλειψη προοπτικών επαναδραστηριοποίησής του (βλ. μειοψηφία σε ΕφΘεσ 1290/1983, ΝοΒ 1985/134). Μάλιστα, με την απόφαση 1257/1985 του Αρείου Πάγου αναίρεθηκε απόφαση του Εφετείου Θεσσαλονίκης που είχε δεχθεί αφενός ότι επί πενήντα χρόνια περίπου δεν υπάρχουν δραστηριότητες του σωματείου, η διοίκησή του δεν εμφανίζεται ως σώμα, δεν λειτούργησε ελλείψει ενδιαφέροντος των ολίγων μελών του, δεν υπάρχουν πρακτικά συνεδριάσεων και βιβλία, αφετέρου ότι την εικόνα της αδράνειας και της εγκαταλείψεως του σκοπού του δεν ανατρέπει η επίδοση ορισμένων δικογράφων από δικαστικό επιμελητή και η έκδοση διαταγών πληρωμής που αναφέρονται όλες σε μια μισθωτική σχέση, κρίνοντας ότι με τις σκέψεις αυτές το Εφετείο, δεν παραβίασε μεν το νόμο αμέσως, αλλά εμμέσως διότι δεν αναφέρεται ούτε ποιός ήταν ο σκοπός του σωματείου ώστε να κριθεί σύμφωνα με τη φύση του, πότε, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η μακρόχρονη αδράνεια πρέπει να θεωρηθεί, κατά την κρίση του δικαστηρίου, ως εγκατάλειψη του σκοπού, όπως επίσης, δεν αναφέρεται αν το δικαστήριο από τη μακρόχρονη αυτή αδράνεια συμπεράνε εγκατάλειψη του σκοπού, αλλά αντίθετα, η αναιρεσιβαλλόμενη εφετειακή απόφαση, εμφανίζεται σαν να δέχεται ότι, κατά το νόμο, μόνη η πάροδος μακρού χρόνου συνεπάγεται δυνατότητα διαλύσεως του σωματείου κατά το άρθρο 105 § 2 ΑΚ.

Εξάλλου, η ίδια διάταξη (άρθρου 105 § 2 ΑΚ), βρίσκεται εντός του πλαισίου του άρθρου 12 παρ. 2 του Συντάγματος, εφόσον ερμηνεύεται στενά, ώστε η διάλυση του σωματείου με δικαστική απόφαση για τον αναφερόμενο στην εν λόγω διάταξη λόγο, να αποτελεί *ultimum refugium* και η εφαρμογή της να τελεί σε εύλογη σχέση με την διαπραχθείσα παρανομία με βάση την συνταγματικής κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. δ' Συντάγματος), που επιβάλλει το μέτρο της διάλυσης να είναι κατάλληλο, και κυρίως αναγκαίο, προκειμένου να αποτραπεί η προσβολή του νόμου, των χρηστών ηθών ή της δημόσιας τάξης (ΑΠ Ολομ. 4/2005).

3. Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 787 παρ. 1 ΚΠολΔ: «1. Όταν ζητείται κατά τον νόμο να διαταχθεί η εγγραφή σωματείου στο βιβλίο που τηρείται για αυτόν τον σκοπό, ή η τροποποίηση του καταστατικού ή η εξουσιοδότηση για τη σύγκληση της συνέλευσης σωματείου και τη ρύθμιση της προεδρίας της ή η διάλυση σωματείου, αρμόδιος είναι ο δικαστής του μονομελούς πρωτοδικείου της περιφέρειας που έχει έδρα το σωματείο.»

II. Εν προκειμένω, από τα στοιχεία που υπηρεσιακού φακέλου προκύπτει ότι, δυνάμει της υπ' αριθ. 7371/2005 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, ιδρύθηκε το ως άνω επιστημονικό σωματείο με έδρα την Θεσσαλονίκη. Ως σκοπός του αναφέρεται στο οικείο καταστατικό (άρθρο 3): «η επιστημονική δραστηριότητα και προαγωγή της επιστήμης, καθώς και η συμβολή του σε ό,τι αφορά την υγιεινή, την ασφάλεια και την τεχνολογία τροφίμων, στα πλαίσια των φυσικών, τεχνολογικών, οικονομικών και κοινωνικών συνθηκών της χώρας μας με στόχο τη διασφάλιση της Δημόσιας Υγείας. Υπό τον όρο τρόφιμα συμπεριλαμβάνονται και τα ποτά καθώς και τα προοριζόμενα για ανθρώπινη κατανάλωση νερά.»

Σύμφωνα με το (γ) σχετικό, πέντε (5) μέλη του σωματείου με την επωνυμία «ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ», με την από 22.03.2023 αίτησή τους, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης (ΓΑΚ: 9776/2023, ΕΑΚ: 285/24.03.2023), ζήτησαν τη δικαστική λύση του σωματείου δυνάμει του άρθρου 105 παρ. 2 ΑΚ. Ειδικότερα, υποστήριξαν ότι το εν λόγω σωματείο είναι σε αδράνεια ήδη από το 2013 εξαιτίας της αδιαφορίας και της αδράνειας των μελών του και ότι από το γεγονός αυτό προκύπτει ότι ο σκοπός του έχει εγκαταλειφθεί. Περαιτέρω, υποστήριξαν ότι δεν έχει καταστεί δυνατόν να συγκληθεί νομίμως γενική συνέλευση, ώστε να εκλεγεί νέο διοικητικό συμβούλιο του σωματείου μετά τη λήξη της θητείας του προηγούμενου και ως εκ τούτου οι αιτούντες νομιμοποιούνται να αιτηθούν τη δικαστική διάλυση του σωματείου, ως πέντε από τα επτά μέλη του τελευταίου νομίμως εκλεγέντος (με τριετή θητεία) διοικητικού συμβουλίου, το οποίο είχε εκλεγεί από τη γενική συνέλευση του σωματείου κατά την τελευταία εκλογική διαδικασία, που διεξήχθη το έτος 2016. Το Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης με την (γ) σχετική απόφασή του απέρριψε την εν λόγω αίτηση ως απαράδεκτη, με την αιτιολογία ότι: «οι αιτούντες δεν νομιμοποιούνται ενεργητικά στην άσκηση της. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 105 ΑΚ, μεταξύ των προσώπων που νομιμοποιούνται να ζητήσουν τη δικαστική διάλυση του σωματείου είναι η διοίκησή του ή το ένα πέμπτο των μελών του ή η εποπτεύουσα αρχή. Οι αιτούντες εκθέτουν στο δικόγραφο της αίτησής τους ότι λόγω της μακροχρόνιας αδράνειας το σωματείο δεν έχει νομίμως εκλεγέν διοικητικό συμβούλιο και για το λόγο αυτό καταθέτουν την ένδικο αίτηση ως μέλη του τελευταίου νόμιμα εκλεγέντος διοικητικού συμβουλίου. Συνεπώς, οι αιτούντες δεν αποτελούν μέλη της τρέχουσας διοίκησης του σωματείου, ενώ εξάλλου ακόμη κι αν αποτελούσαν μέλη του νομοτύπως εκλεγέντος διοικητικού συμβουλίου, η ιδιότητά τους αυτή δεν θα αρκούσε για τη θεμελίωση της ενεργητικής νομιμοποίησης ως προς την υποβολή της υπό κρίση αίτησης από αυτούς, καθόσον, η αίτηση θα έπρεπε να έχει υποβληθεί από όλα τα μέλη της (επταμελούς) διοίκησης, ως συλλογικό όργανο και όχι από κάποια εξ αυτών. Περαιτέρω, οι αιτούντες δεν συνιστούν ούτε το 1/5 των μελών του σωματείου, ώστε να νομιμοποιούνται ενεργητικά στην άσκηση της κρινόμενης αίτησης κατ' αυτόν τον τρόπο, καθώς το σωματείο απαρτιζόταν **170 μέλη** κατά το έτος 2013 και οι

αιτούντες είναι μόλις 5 εκ των μελών αυτών, ενώ δεν εκτίθενται περιστατικά διαγραφής μελών του σωματείου κατά το διαδραμόντα χρόνο. Σημειωτέον ότι σε περίπτωση που δεν είναι δυνατή, κατ' άρθρο 104 παρ. 1 ΑΚ, η διάλυση του ένδικου σωματείου με έναν εκ των προβλεπόμενων στο άρθρο 25 του από 14-12-2004 καταστατικού τρόπων, μοναδικός τρόπος παραδεκτής, από πλευράς ενεργητικής νομιμοποίησης, υποβολής αίτησης δικαστικής διάλυσης είναι είτε η νομότυπη εκλογή διοικητικού συμβουλίου, σύμφωνα με τις προβλέψεις του προαναφερόμενου καταστατικού του και εν συνεχεία η υποβολή από όλα τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου αιτήσεως ή η απεύθυνση των ενδιαφερόμενων μελών του σωματείου στην εποπτεύουσα αρχή, που, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην ως άνω νομική σκέψη της παρούσας, είναι η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, ώστε να υποβληθεί εκ μέρους της η αίτηση, ως ενεργητικά νομιμοποιούμενης κατά το άρθρο 105 ΑΚ. Κατ' ακολουθία όσων προαναφέρονται, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως απαράδεκτη, καθώς οι αιτούντες δεν υπάγονται στα αναφερόμενα στο άρθρο 105 ΑΚ πρόσωπα, που νομιμοποιούνται να αιτηθούν τη δικαστική διάλυση του σωματείου.»

III. Με βάση τα παραπάνω και ιδίως την (δ) σχετική αίτηση και το (ε) σχετικό έγγραφο της Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας, τίθεται το ερώτημα εάν συντρέχουν οι εκ του άρθρου 105 παρ. 2 του Αστικού Κώδικα προϋποθέσεις, ώστε η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, ως εποπτεύουσα αρχή, παραδεκτώς και βασίμως να ζητήσει τη δικαστική διάλυση του ανωτέρω σωματείου.

IV. Κατά την έννοια του άρθρου 105 παρ. 2 του Αστικού Κώδικα, όπως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω, η διάλυση του σωματείου με δικαστική απόφαση είναι δυνατή αν ο σκοπός του σωματείου εκπληρώθηκε ή αν από τη μακρόχρονη αδράνεια συνάγεται ότι ο σκοπός του έχει εγκαταλειφθεί υπό την ειδικότερη όμως έννοια ότι δεν αρκεί μόνον η αδράνεια αλλά θα πρέπει να συνάγεται σαφώς η πρόθεση οριστικής εγκατάλειψης του κατά το καταστατικό σκοπού του σωματείου ή, υπό αντίστροφη διατύπωση, η έλλειψη προοπτικών επαναδραστηριοποίησής του.

Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι το σωματείο προέβη για τελευταία φορά σε διενέργεια αρχαιρεσιών για την ανάδειξη Διοικητικού Συμβουλίου με τριετή θητεία κατά το έτος 2016. Ως εκ τούτου, η θητεία του εν λόγω Διοικητικού Συμβουλίου έληξε το έτος 2019, οπότε και θα έπρεπε να συγκληθεί Γενική Συνέλευση για τη διενέργεια νέων αρχαιρεσιών. Συνεπώς, η κατάσταση αδράνειας του σωματείου εκκινεί από το έτος 2019 και όχι το 2013.

Περαιτέρω, η σωματειακή ελευθερία, δηλαδή το δικαίωμα των πολιτών να συνιστούν μη κερδοσκοπικά σωματεία με χρονικά απροσδιόριστες επιδιώξεις ή να είναι μέλη αυτών, όπως θεμελιώνεται στο άρθρο 12 του Συντάγματος, μπορεί να περιορισθεί, με τη μορφή της διάλυσης του σωματείου με δικαστική απόφαση, εφόσον δεν τηρούνται οι όροι του νόμου και η άσκηση του δικαιώματος αυτού αποβαίνει καταχρηστική. Ενόψει ότι το μέτρο της διάλυσης αποτελεί την πλέον δραστική επέμβαση στον πυρήνα της σωματειακής ελευθερίας, η άσκηση αιτήσεως περί δικαστικής διάλυσης σωματείου οφείλει να τηρεί τους όρους της αρχής της αναλογικότητας που επιτάσσει η διάταξη του άρθρου 25 § 1 εδ. δ' του Συντάγματος, η οποία επιβάλλει να είναι το μέτρο της διάλυσης κατάλληλο, αλλά και κυρίως αναγκαίο, προκειμένου να αποτραπεί παράβαση νόμου.

Με βάση το σύνολο των προεκτεθέντων, φρονούμε ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την άσκηση αίτησης δικαστικής λύσης του εν λόγω σωματείου, διότι ναι μεν αντικειμενικώς υφίστανται ενδείξεις αδράνειας, ιδίως λόγω της μη διεξαγωγής αρχαιρεσιών από το έτος 2019 και εντεύθεν, ωστόσο, ακόμη και η μακρόχρονη αδράνεια ενός σωματείου δεν συνιστά, αυτοτελώς, λόγο διάλυσης. Η λύση με δικαστική απόφαση (συνεκδοχικά και η άσκηση της σχετικής αίτησης) προϋποθέτει, ενόψει της φύσης του καταστατικού σκοπού του σωματείου και των συνθηκών γενικά, τη συνδρομή βούλησης εγκατάλειψης του καταστατικού σκοπού του (ΑΠ 1257/1985, ΕιρΘεσ 763Ε/2021, ΕιρΘεσ 684/2019, ΕιρΡόδ 6/2018, ΕιρΡόδ 101/2017). Στο πλαίσιο αυτό, απαιτείται να συνάγεται σαφώς και η έλλειψη προοπτικών επαναδραστηριοποίησης του σωματείου. Εν προκειμένω, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται μακρόχρονη αδράνεια του εν λόγω σωματείου (που πάντως και αυτή δεν αποδεικνύεται αναμφίβολα) ως προς την εκπλήρωση των νόμιμων και καταστατικών υποχρεώσεών του, παρά το ότι στην κρίσιμη περίοδο περιλαμβάνεται και η περίοδος της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19 (2020-2022) κατά την οποία ανεστάλη η συνήθης ομαλή λειτουργία όχι μόνο των σωματείων αλλά και της κοινωνικής και οικονομικής ζωής εν γένει λόγω της επιβολής τριών διαδοχικών lockdown και λοιπών περιοριστικών μέτρων, δεν προκύπτουν από τον φάκελο επαρκή στοιχεία που να αποδεικνύουν με ασφάλεια την πρόθεση εγκατάλειψης του καταστατικού σκοπού του σωματείου ή την έλλειψη προοπτικών επαναδραστηριοποίησής του. Τούτο μάλιστα, ιδίως, ενόψει ότι η δικαστική διάλυση του σωματείου ζητήθηκε από το Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης μόλις από 5 μέλη σε σύνολο 170 εγγεγραμμένων μελών αυτού.

V. Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, έχουμε τη γνώμη ότι:

α) δεν δύναται να συναχθεί με ασφάλεια πρόθεση οριστικής εγκατάλειψης του καταστατικού σκοπού του σωματείου με την επωνυμία «ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ», ούτε ότι καθίσταται αδύνατη η επαναδραστηριοποίησή του, και

β) δεν συντρέχει νόμιμος λόγος εκ του άρθρου 105 παρ. 2 του Αστικού Κώδικα, ή άλλως ότι δεν υφίσταται έννομο συμφέρον, για την υποβολή αίτησης δικαστικής διάλυσης του σωματείου εκ μέρους της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας ως εποπτεύουσας αρχής.

VI. Κατά συνέπεια προς τα ανωτέρω, εισηγούμαστε να εκδοθεί σύμφωνα με τα Άρθρα 176 παρ. 1 περ. θ' και 175Α παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύουν, απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Κ.Μ. περί μη ασκήσεως εκ μέρους της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας αιτήσεως δικαστικής διάλυσης του σωματείου με την επωνυμία «ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ».-

Συνημμένα: Τα ανωτέρω σχετικά έγγραφα

Ο νομικός σύμβουλος Π.Κ.Μ.

Παναγιώτης Στ. Ζαμπίτης

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία όλα τα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο και ως εκ τούτου η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

Εγκρίνει τη μη άσκηση εκ μέρους της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας αιτήσεως δικαστικής διάλυσης του σωματείου με την επωνυμία «ΔΙΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ», για τους λόγους που αναφέρονται στην αριθμ. πρωτ. 279741/464/15-4-2025 σχετική εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 546/2025

**Η Περιφερειάρχης & Πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Τα μέλη

Αθανασιάδου - Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Καμπανού