



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

**Πρακτικό 14^ο/08-04-2025
Απόφαση 435 /2025**

ΘΕΜΑ 30^ο: «Έγκριση αποδοχής και εκτέλεσης της αριθ. 143/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Μονομελές-Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στη **08 Απριλίου 2025**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11:00'** π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση, στην **αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας** (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ.), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 246068/654/3-4-2025 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου-Αηδονά Ε. Αθηνά, Περιφερειάρχης, Πρόεδρος της Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
4. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Σωτηριάδου Νατάσα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
11. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη, Γραμματέας της Π.Ε., Παπαγιάννη Ελισσάβετ και Οικονομίδου Αθηνά, Αναπληρώτριες Γραμματείς.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 30^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Έγκριση αποδοχής και εκτέλεσης της αριθ. 143/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Μονομελές-Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής», σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 195160/316/31-03-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. τον Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει
2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (ΦΕΚ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. (ΦΕΚ 4302/30-12-2016)
3. το άρθρο 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα

4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028
5. την αριθμ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί "Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
6. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
7. την αριθ. 120129/02-12-2024 διαπιστωτική πράξη περί παραίτησης του Περιφερειάρχη Κ.Μ.
8. το Απόσπασμα πρακτικού ειδικής συνεδρίασης της αριθ.1/14-12-2024 ειδικής συνεδρίασης του επιτυχόντος συνδυασμού «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΤΖΙΚΩΣΤΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΔΥΝΑΜΩΝΟΥΜΕ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» για την εκλογή νέου Περιφερειάρχη Κ.Μ.
9. την με αριθ. 125098/16-12-2024 επικύρωση εκλογής νέου Περιφερειάρχη της Π.Κ.Μ. από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
10. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ)
11. την υπ' αριθ. 143/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Μονομελές-Διαφορές ουσίας).
12. την αριθμ. πρωτ. 195160/316/31-03-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ : Γνωμοδότηση-εισήγηση για την αποδοχή και εκτέλεση της αριθ. 143/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Μονομελές-Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής.

ΣΧΕΤ. : Η υπ' αριθ. 143/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Μονομελές-Διαφορές ουσίας).

Θέτουμε υπόψη σας την ένδικη υπόθεση, η οποία όπως προκύπτει από τον τηρούμενο στην Υπηρεσία μας φάκελο και την ως άνω σχετική δικαστική απόφαση έχει εν περιλήψει ως εξής:

Ι. Η (πλέον λυθείσα και τελούσα υπό εκκαθάριση) ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «Γ. ΚΑΠΑΡΙΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης τη με αρ. καταχ. ΠΡ3032/24-7-2017 προσφυγή κατά της Π.Κ.Μ., ζητώντας να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί στο σύνολό της η με αρ. πρωτ. 16/4502/03 Πράξη επιβολής προστίμου του τέως Νομάρχη Θεσσαλονίκης, δυνάμει της οποίας επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ύψους 15.000 ευρώ, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 57Α του ν.δ. 136/1946 «Αγορανομικός Κώδικας», για την τέλεση της παράβασης της νόθευσης πετρελαίου κίνησης. Το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης εξέδωσε την αριθ. 612/2021 απόφαση, με την οποία έκανε δεκτή την ανωτέρω προσφυγή, ακυρώνοντας την προσβαλλόμενη απόφαση του Νομάρχη Θεσσαλονίκης.

Κατά της πρωτόδικης οριστικής απόφασης η Π.Κ.Μ. άσκησε τη με αρ. καταχ. ΕΦ1264/17-8-2021 Έφεση, στρεφόμενη κατά της προσφεύγουσας και ήδη εφεσίβλητης εταιρίας, ζητώντας την εξαφάνισή της, για τους λόγους που ιστορούνται με το κατατεθέν δικόγραφο, και όσα επιπροσθέτως και συμπληρωματικώς επικαλείται με το από 6-6-2024 Υπόμνημά της. Επί της επίδικης έφεσης εκδόθηκε η αριθ. 143/2025 απόφαση, με την οποία το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, επιλαμβανόμενο αυτής, την απέρριψε στο σύνολό της, επικυρώνοντας την απόφαση του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, και όσα το τελευταίο έκανε δεκτά με αυτήν.

Ειδικότερα, το Δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψη του τα εν προκειμένω πραγματικά περιστατικά και προσκομιζόμενα αποδεικτικά μέσα, κατέληξε στην κρίση ότι η έφεση της Π.Κ.Μ. παρίσταται αβάσιμη, εκτιμώμενων των περιστάσεων, όπως περιγράφεται αναλυτικά στη σκέψη 6 της εφετειακής απόφασης. Πιο συγκεκριμένα, με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω σκέψη, το Εφετείο απεφάνθη περί του μη επαρκούς και συνεπώς μη νόμιμου ερείσματος για την πράξη επιβολής του επίμαχου προστίμου, κρίνοντας πως στην επίδικη περίπτωση δε συνέτρεξαν λόγοι αναντίρρησης απόδειξης της τέλεσης της αποδιδόμενης παράβασης από την προσφεύγουσα και ήδη εφεσίβλητη εταιρία.

ΙΙ. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του Π.Δ. 18/1989 "Κωδικοποίηση διατάξεων Νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας": "1. Η αίτηση αναιρέσεως ασκείται κατά αποφάσεων που εκδίδονται είτε σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, είτε τελεσιδικώς κατ' έφεση, αναθεώρηση ή αναψηλάφηση [...]", σύμφωνα δε με την παρ. 4: «4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται

επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της», ενώ κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 56 του ίδιου Π.Δ. : “1. Λόγοι αναιρέσεως είναι:

α) Υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση.

β) Μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του.

γ) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

δ) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και

ε) Υπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους.

2. Λόγοι που αφορούν πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης επειδή δεν δόθηκε απάντηση σε ισχυρισμό που έχει προβληθεί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, αν δεν τον περιγράφουν σαφώς και δεν παραπέμπουν συγκεκριμένως στο δικόγραφο με το οποίο έχει προβληθεί ο ισχυρισμός στο δικαστήριο της ουσίας.”

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται πως για το παραδεκτό της άσκησης αίτησης αναιρέσεως, ο νόμος ορίζει περιοριστικά τους νόμιμους και παραδεκτούς λόγους για την έγερση της. Στην υπό κρίση υπόθεση, και σύμφωνα με τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά και τα διαλαμβανόμενα με το σκεπτικό και διατακτικό της εφετειακής απόφασης, **δε στοιχειοθετείται κανείς εκ των ανωτέρω παρατεθέντων λόγων για την παραδεκτή άσκηση του ενδίκου μέσου της αίτησης αναιρέσεως**, πρωτίστως και καταρχάς γιατί το ποσό της διαφοράς (15.000 ευρώ) υπολείπεται του ελάχιστου ορίου που θέτει ο νόμος (40.000).

III. Ακόμη όμως και αν υποθεθεί ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση τυχαίνει αναιρεσιβαλλόμενη η εφετειακή απόφαση, δέον να υπογραμμιστεί, ότι εν προκειμένω το Δικαστήριο επικύρωσε τη νομιμότητα και ορθότητα της πρωτόδικης απόφασης, κατόπιν επανεκτίμησης των προσαγόμενων αποδεικτικών μέσων και επικαλούμενων πραγματικών περιστατικών, κρίνοντας απορριπτέους, ως νόμω και ουσία αβάσιμους, τους σχετικούς ισχυρισμούς της Π.Κ.Μ. και αποφαίνόμενο περί λόγων που βάλλουν τη νομική βάση της προσβαλλόμενης, με την προσφυγή της αντιδίκου, απόφασης επιβολής προστίμου.

Κατόπιν όλων αυτών, προκύπτει συνεπώς πως **σε κάθε περίπτωση, δεν θεμελιώνονται εν προκειμένω παραδεκτοί και βάσιμοι λόγοι για την άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως εκ μέρους της Π.Κ.Μ.** κατά της αρ. 143/2025 Απόφασης του ΔΕΦΘες και της αντιδίκου εταιρίας «Γ. ΚΑΠΑΡΙΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.».

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές πως από την κρίση του Δικαστηρίου και βάσει του ισχύοντος νομικού πλαισίου και των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης, δε πληρούνται εν προκειμένω οι προϋποθέσεις για την παραδεκτή και νόμω βάσιμη άσκηση του ενδίκου μέσου της αίτησης αναιρέσεως από την Π.Κ.Μ. κατά της αντιδίκου και της εφετειακής απόφασης.

Υπό τα δεδομένα αυτά εισηγούμαστε:

I. Να μην αναιρεσιβληθεί η υπ' αριθ. 143/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Μονομελές-Διαφορές ουσίας) κατά της (πλέον λυθείσης) εταιρίας με την επωνυμία «Γ. ΚΑΠΑΡΙΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.».

II. Να εκδοθεί, σύμφωνα με τα Άρθρα 175, 175^A και 176 του ν. 3852/2010, όπως ισχύουν, και συγκεκριμένα το πρώτο εξ αυτών τροποποιήθηκε με το άρθρο 19 και το δεύτερο εξ αυτών προστέθηκε με το άρθρο 20 του ν. 5056/2023 (Α' 163/6-10-2023, με έναρξη ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 του αυτού νόμου, από την 1-1-2024), απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ., έχουσα εν προκειμένω διαπιστωτικό χαρακτήρα, για την αποδοχή της υπ' αριθ. 143/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Μονομελές-Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής.-

Ο νομικός σύμβουλος Π.Κ.Μ.

Συνημμένα:

- Ένα (1) αντίγραφο της 143/2025
Αποφάσεως ΔΕΦΘες

Αντώνης Κ. Χίζαρης

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία όλα τα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο και ως εκ τούτου η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

Εγκρίνει την αποδοχή της υπ'αριθ. 143/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α' Μονομελές-Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται στην με αριθμ. πρωτ. 195160/316/31-03-2025 σχετική εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ.

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 435/2025

**Η Περιφερειάρχης & Πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Τα μέλη

Αθανασιάδου - Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Καμπανού