

<u>Δ10</u>	ΕΝΤΥΠΟ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΓΝΩΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ Α
-------------------	---

**ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας
Γραμματεία Μητροπολιτικής Επιτροπής

Ταχ. Δ/ση : 26^{ης} Οκτωβρίου 64
Ταχ. Κώδ. : 546 27, Θεσσαλονίκη
Πληροφορίες : Α. Τριανταφύλλου
Τηλ. : 2313 319 306
Email : me@pkm.gov.gr

Ημερομηνία: 20 Φεβρουαρίου 2025

Αρ. Πρωτοκόλλου

(Εξερχομένου): 117335 (31)

Αρ. Απόφασης Μ.Ε.: 9/17-02-2025

Απόσπασμα Πρακτικού αρ. 2/2025

Αρ. Πρωτοκόλλου

**(Εισερχομένου): Γ.ΑΝ. Μ.Ε.Θ. 433/13-02-
2025**

Περιβαλλοντική Ταυτότητα (ΠΕΤ)

έργου ή δραστηριότητας: 2411001015

ΠΡΟΣ :

**Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας
Δ/ση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης
Τμήμα Β'**

E-mail: sec.dipa@prv.ypeka.gr

1. ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΥ Ή ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ

ΘΕΜΑ 3ο

Γνωμοδότηση επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για την ενιαία περιβαλλοντική αδειοδότηση και τροποποίηση: **α)** εννέα (9) αδειοδοτημένων περιβαλλοντικά φωτοβολταϊκών σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (ΦΣΠΗΕ) συνολικής ισχύος 236.731 MW στη θέση "Μπαλλαίικα", Τοπικής Κοινότητας Ξηροχωρίου, Δημοτικής Κοινότητας Νέας Μεσημβρίας, Δημοτικής Ενότητας Αγίου Αθανασίου, Δήμου Χαλκηδόνος, Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, **β)** εναέριας γραμμής μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας 400kV, εντός Δημοτικής Ενότητας Καλλιθέας & Δημοτικής Ενότητας Μυγδονίας, Δήμου Ωραιοκάστρου, Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και **γ)** Κέντρου Υπερυψηλής Τάσης (KYT) 33/400kV στη θέση "Αγρόκτημα Πεντάλοφος", Δημοτικής Ενότητας Καλλιθέας, Δήμου Ωραιοκάστρου, Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (ΠΕΤ: 2411001015)

Ο Πρόεδρος της Μητροπολιτικής Επιτροπής ανακοίνωσε το 3^ο θέμα ημερήσιας διάταξης «Γνωμοδότηση επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για την ενιαία περιβαλλοντική αδειοδότηση και τροποποίηση: **α)** εννέα (9) αδειοδοτημένων περιβαλλοντικά φωτοβολταϊκών σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (ΦΣΠΗΕ) συνολικής ισχύος 236.731 MW στη θέση "Μπαλλαίικα", Τοπικής Κοινότητας Ξηροχωρίου, Δημοτικής Κοινότητας Νέας Μεσημβρίας, Δημοτικής Ενότητας Αγίου Αθανασίου, Δήμου Χαλκηδόνος, Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, **β)** εναέριας γραμμής μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας 400kV, εντός Δημοτικής Ενότητας Καλλιθέας & Δημοτικής Ενότητας Μυγδονίας, Δήμου Ωραιοκάστρου, Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και **γ)** Κέντρου Υπερυψηλής Τάσης (KYT) 33/400kV στη θέση "Αγρόκτημα Πεντάλοφος", Δημοτικής Ενότητας Καλλιθέας, Δήμου Ωραιοκάστρου,

Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (ΠΕΤ: 2411001015)» και έθεσε υπόψη της Επιτροπής το με αρ. πρωτ.: 433/13-02-2025 διαβιβαστικό έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Μ.Ε.Θ. Καλωσόρισε στη συνεδρίαση τους εκπροσώπους κατοίκων και φορέων των Δήμων Χαλκηδόνος και Ωραιοκάστρου. Κατόπιν έδωσε τον λόγο στον κ. Κων/νο Γιουτίκα, Αντιπεριφερειάρχη Μ.Ε.Θ., προκειμένου να εισηγηθεί το θέμα. Ο κ. Γιουτίκας έθεσε υπόψη της Επιτροπής την με αρ. πρωτ. 912695 (22568)/13-02-2025 εισήγηση του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας της Δ/σης Ανάπτυξης & Περιβάλλοντος Μ.Ε.Θ. Ανέφερε ότι το θέμα αυτό έχει απασχολήσει αρκετές φορές τη Μητροπολιτική Επιτροπή από το 2020 και εξής. Το παρόν έργο έχει λάβει τμηματικά 5 ΑΕΠΟ από το 2020 έως το 2024 όπως φαίνεται και στην εισήγηση της υπηρεσίας. Στην διαδικασία διαβούλευσης των 5 ΑΕΠΟ δεν είχαν εκφραστεί αντιρρήσεις ή αρνητικές γνωμοδοτήσεις από τα δημοτικά συμβούλια ή δημοτικές / τοπικές κοινότητες τόσο από τον Δήμο Χαλκηδόνος όσο και από τον Δήμο Ωραιοκάστρου. Με την παρούσα ΜΠΕ προτείνεται τροποποίηση όλων των ΑΕΠΟ που έχουν αδειοδοτήσει περιβαλλοντικά το έργο. Προτείνεται μείωση του εμβαδού οικοπέδου όπως και μείωση της επιφάνειας κατάληψης με πάνελ ενώ η ισχύς παραμένει η ίδια. Για την παρούσα ΜΠΕ ανέφερε ότι γνωμοδότησαν αρνητικά τα τοπικά αλλά και τα δημοτικά συμβούλια των 2 δήμων. Επισκέφθηκε και ο ίδιος τον χώρο του έργου, διαπιστώνοντας ότι βρίσκεται πολύ κοντά στην κοινότητα Ξηροχωρίου σε απόσταση 180 μ. Παρουσίασε στη συνέχεια αναλυτικά τους 4 λόγους για τους οποίους η αρμόδια υπηρεσία της Μ.Ε.Θ. εισηγήθηκε αρνητικά επί της Μ.Π.Ε. του έργου και πρότεινε στο Σώμα την έκδοση αρνητικής γνωμοδότησης επί της υποβληθείσας Μ.Π.Ε.

Ακολούθησαν οι τοποθετήσεις των παρευρισκομένων στη συνεδρίαση.

Ο κ. Μυλόπουλος Ιωάννης, επικεφαλής της παράταξης ‘‘Αλλαγή στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας’’, κατέθεσε και γραπτώς την τοποθέτηση της παράταξής του ως εξής:

«Εγκατάσταση βιομηχανικής κλίμακας Φ/Β σταθμού στα Μπαλαίικα του δήμου Χαλκηδόνος:

Αρνητικό το Οικονομικό, Κοινωνικό και Περιβαλλοντικό του αποτύπωμα

1. **Η εγκατάσταση γίνεται σε καλλιεργήσιμη, κατοικημένη και κάποτε ακμάζουσα αγροτική περιοχή που μπορεί και πρέπει να αναβαθμιστεί αναπτυξιακά και όχι να ερημοποιηθεί**

Η εγκατάσταση βιομηχανικής κλίμακας Φωτοβολταϊκού πάρκου στην περιοχή Μπαλαίικα του δήμου Χαλκηδόνος έχει απολύτως αρνητικό οικονομικό, κοινωνικό και περιβαλλοντικό αποτύπωμα, καθώς σχεδιάζεται σε μια περιοχή καλλιεργήσιμη και κατοικημένη, που κάποτε ήταν εύφορη, εύρωστη και ακμαία.

Η ισχύος 236 MW και έκτασης 3.800 στρεμμάτων βιομηχανικής έκτασης εγκατάσταση Φ/Β σταθμού στη συγκεκριμένη περιοχή είναι εκτός πνεύματος και αρχών Βιώσιμης Ανάπτυξης, καθώς όπως εξηγείται στη συνέχεια, συμβάλλει στην αλλαγή των αγροτικών χρήσεων γης, κατά τρόπο που θα οδηγήσει στην εγκατάλειψη της περιοχής από τον αγροτικό πληθυσμό και τελικά θα προκαλέσει την ερημοποίησή της.

Η περιοχή αυτή που σήμερα αφήνεται στην τύχη της θα μπορούσε και πάλι, με τη φροντίδα της πολιτείας και με τις επεμβάσεις της περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, μέσα από την εφαρμογή ενός κατάλληλου σχεδίου παραγωγικής ανασυγκρότησης της υπαίθρου στην περιφέρεια, να γίνει ξανά παραγωγική και γι’ αυτό οικονομικά εύρωστη, να προσελκύσει το ενδιαφέρον νέων ανθρώπων που αναζητούν εργασία και να ξαναγίνει κοινωνικά δραστήρια και μέσα από την αναπτυξιακή αναζωογόνηση να ξαναγίνει και περιβαλλοντικά ακμαία.

2. **Η επένδυση γίνεται εκτός ολοκληρωμένου Χωροταξικού Σχεδιασμού**

Η συγκεκριμένη επένδυση έχει αρνητικό συνολικό αποτύπωμα γιατί αποφασίστηκε και υλοποιείται εκτός κάθε έννοιας Χωροταξικού Σχεδιασμού για την εγκατάσταση ΑΠΕ. Ενός ολοκληρωμένου σχεδιασμού ο οποίος, αν υπήρχε:

- Πρώτα θα επέλεγε τις κατάλληλες περιοχές με τις μικρότερες συνολικές επιπτώσεις και συνεπώς θα κατένειμε ορθολογικά και δίκαια τις εγκαταστάσεις παραγωγής πράσινης ενέργειας στον χώρο.
- Δεύτερον θα διέθετε πνεύμα πρόβλεψης και εκτίμησης των συνολικών επιπτώσεων που οι εγκαταστάσεις αυτές θα έχουν στην Οικονομία, την Κοινωνία και το Περιβάλλον της υπαίθρου.
- Και τρίτο, έχοντας εκτιμήσει τις επιπτώσεις, θα επέλεγε εκείνες τις περιοχές στις οποίες οι θετικές συνέπειες θα είναι περισσότερες από τις αρνητικές.

Η απουσία ενός ολοκληρωμένου πλαισίου για τον Χωροταξικό Σχεδιασμό, το οποίο θα αναζητούσε, κατά προτίμηση, μη κατοικημένες και μη εύφορες και καλλιεργήσιμες περιοχές για την εγκατάσταση των ΑΠΕ και το οποίο λάμβανε υπόψη και θα συνεκτιμούσε τις οικονομικές, κοινωνικές και περιβαλλοντικές συνέπειες αυτών των έργων και θα τις αντιστάθμιζε με τα οφέλη για τις τοπικές οικονομίες, τις τοπικές κοινωνίες και τα οικοσυστήματα, δεν εξασφαλίζει την ισόρροπη και συνεπώς τη βιώσιμη ανάπτυξη της περιοχής ως αποτέλεσμα της συγκεκριμένης επένδυσης.

3. **Με το πρόσχημα της «πράσινης» ανάπτυξης ερημοποιείται η περιοχή**

Το εγχείρημα ξεκινά με πρόσχημα την παραγωγή «πράσινης» ενέργειας για τη μείωση των εκπομπών άνθρακα, με τελικό σκοπό την αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής.

Η θεραπεία που εφαρμόζεται, όμως, με τη συγκεκριμένη εγκατάσταση και κυρίως το γεγονός ότι οι αρνητικές της συνέπειες του έργου είναι ασύγκριτα περισσότερες από τις όποιες θετικές, καταλήγει να το κάνει πιο τοξικό από την ίδια την παθογένεια που επιχειρεί να αντιμετωπίσει.

Καθώς οι αθροιστικές συνέπειες που θα έχει το συγκεκριμένο θηριώδες έργο στο Περιβάλλον μιας εύφορης, καλλιεργήσιμης και κατοικημένης περιοχής, με τις αρνητικές επιπτώσεις στις χρήσεις γης, στις καλλιέργειες και στη βλάστηση, στο μικροκλίμα, στο υδρολογικό ισοζύγιο, στην απορροή του νερού, στον πλημμυρικό κίνδυνο, καθώς και στην χλωρίδα και στην πανίδα, θα έχουν αθροιστικά περισσότερες αρνητικές επιπτώσεις, από όσο θα είναι το όποιο όφελος τα συνεισφοράς στην αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής.

Με δυο λόγια αν το εγχείρημα προχωρήσει, η περιοχή σύντομα θα ερημοποιηθεί τόσο περιβαλλοντικά, όσο και οικονομικά και κοινωνικά, μια και θα εγκαταλειφθεί οριστικά από τους κατοίκους της.

4. Οικονομικές επιπτώσεις

Η αλλαγή στη χρήση της γης, με τη μετατροπή μιας μεγάλης καλλιεργήσιμης έκτασης, 3.800 στρεμμάτων, σε ένα βιομηχανικής έκτασης φωτοβολταϊκό πάνελ, θα καταργήσει μια σημαντική και κρίσιμη για την οικονομική ανάπτυξη της ευρύτερης περιοχής δραστηριότητα του πρωτογενούς τομέα. Ενός τομέα που ήδη η συρρίκνωσή του και η μείωση της συμμετοχής του στο συνολικό παραγόμενο προϊόν, (ΑΕΠ), δημιουργεί σοβαρά ερωτηματικά για την προοπτική και τη βιωσιμότητα μιας ανάπτυξης που δεν θα στηρίζεται πια στην πρωτογενή παραγωγή.

Οι οικονομικές συνέπειες, όμως, δεν περιορίζονται μόνο στη δραστική μείωση της καλλιεργήσιμης γης σε μια εύφορη έκταση με αμπελώνες και καλλιέργειες σιτηρών. Αλλά επεκτείνεται, όπως υποστηρίζει η Ένωση «Οινοποιοί Βορείου Ελλάδος» και στις καλλιέργειες αμπέλου και στον οινοτουρισμό στις γειτονικές περιοχές. Καθώς η αλλαγή του μικροκλίματος επηρεάζει αρνητικά τις αμπελοοινικές καλλιέργειες, ενώ επηρεάζεται και ο οινοτουρισμός, καθώς η οπτική όχληση από τα εκατοντάδες χιλιάδες πάνελ αποτρέπει την προσέλκυση τουριστών.

Αντί της κατάρρευσης των αγροτικών δραστηριοτήτων και αντί της κατάρρευσης της αγροτικής παραγωγής, ως αποτέλεσμα της εγκατάστασης του συγκεκριμένου Φωτοβολταϊκού πάνελ, θα έπρεπε να εφαρμοστεί ένα **ολοκληρωμένο σχέδιο παραγωγικής ανασυγκρότησης μιας εύφορης και γι' αυτό δυνάμει ισχυρά παραγωγικής περιοχής.**

5. Κοινωνικές επιπτώσεις

Η κατάρρευση της αγροτικής παραγωγής εξ αιτίας της μετατροπής των χρήσεων γης και οι αρνητικές συνέπειες των φωτοβολταϊκών πάνελ στο μικροκλίμα και στις αγροτικές δραστηριότητες των γειτονικών περιοχών θα προκαλέσουν απώλεια πολλών θέσεων εργασίας. Αυτή η πραγματικότητα θα οδηγήσει σύντομα τον αγροτικό πληθυσμό να εγκαταλείψει την περιοχή για να συγκεντρωθεί στα μεγάλα αστικά κέντρα.

Η κοινωνική ερημοποίηση της περιοχής έχει ένα τεράστιο αρνητικό αποτύπωμα όχι μόνο για μια κάποτε ακμάζουσα περιοχή, η οποία θα εγκαταλειφθεί από τους κατοίκους της και θα ερημοποιηθεί, αλλά και επειδή θα φτωχοποιήσει ένα σημαντικό κομμάτι του πληθυσμού της υπαίθρου και εντέλει θα επιδεινώσει το συγκεντρωτικό μοντέλο ανάπτυξης της χώρας, επιδεινώνοντας την ύφεση της οικονομίας και βαθιάνοντας την οικονομική και κοινωνική κρίση.

6. Περιβαλλοντικές επιπτώσεις

3. **Το πρώτο που θα επηρεαστεί αρνητικά από τη συγκεκριμένη εγκατάσταση είναι το μικροκλίμα της περιοχής.** Όπως προκύπτει από τη διεθνή βιβλιογραφία, τα φωτοβολταϊκά πάνελ μεγάλης έκτασης απορροφούν και εκπέμπουν θερμότητα, με αποτέλεσμα να επηρεάζουν προς το θερμότερο το μικροκλίμα της περιοχής.
4. **Η αλλαγή στις χρήσεις γης, η απώλεια των καλλιεργειών και η αποψίλωση της βλάστησης επηρεάζουν σημαντικά την απορροή των υδάτων και αλλάζουν δραστικά την υδρολογική ισορροπία στην περιοχή.** Οι μελέτες κάνουν λόγο για αλλοίωση, διάβρωση και συμπίεση του εδάφους με επιπτώσεις στον υδροφόρο ορίζοντα, για μείωση ικανότητας απορρόφησης νερού από το έδαφος και για μείωση της γονιμότητας του εδάφους.
5. **Κι ακόμη, η διεθνής βιβλιογραφία κάνει λόγο για αύξηση του πλημμυρικού κινδύνου.** Καθώς η εγκατάσταση των Φ/Β πάνελ σε λοφώδεις περιοχές με κλίση, μειώνει τη βλάστηση που λειτουργούσε ανασχετικά για τις πλημμυρικές απορροές.
6. **Η διεθνής βιβλιογραφία μιλά ακόμη και για αύξηση του κινδύνου ξηρασίας** στις γύρω περιοχές, ως αποτέλεσμα της εγκατάστασης Φωτοβολταϊκών πάρκων.
7. **Η εγκατάσταση του Φ/Β πάρκου θα έχει και σοβαρές οικολογικές επιπτώσεις, καθώς θα διαταραχθεί σοβαρά η πανίδα και η χλωρίδα της περιοχής.** Επιπτώσεις θα υπάρξουν και ως προς τη λειτουργία του οικοσυστήματος στην ευρύτερη περιοχή όπου υπάρχει πανίδα και ιδίως ορνιθοπανίδα, η οποία έχει τεράστιο οικολογικό ενδιαφέρον λόγω της γειτνίασης με την λίμνη Πικρολίμνη, περιοχή ενταγμένη στο δίκτυο Natura 2000, καθώς και της εγγύτητας με τους ποταμούς Γαλλικό και Αξιό και με την προστατευόμενη περιοχή του Δέλτα Αξιού-Αλιάκμονα και γι' αυτό πρέπει να διασφαλιστεί η προστασία της.
8. **Η εγκατάσταση θα προκαλέσει σοβαρή οπτική και αισθητική όχληση.** Το τοπίο με την εξαιρετική θέα προς τον Θερμαϊκό και τον Όλυμπο θα αλλάξει δραστικά, με διάσπαση της γραμμής του ορίζοντα, κάτι που θα έχει μεγάλες κοινωνικές αναταραχές, όπως και επιπτώσεις στην αξία της γης.

Σύμφωνα με τις αρχές και τις διατάξεις της Ευρωπαϊκής Σύμβασης του Τοπίου, που κυρώθηκε με τον

ν.3827/2010, αναγνωρίζεται ότι το τοπίο διαδραματίζει ένα σημαντικό ρόλο δημόσιου συμφέροντος από άποψη πολιτισμική, οικολογική, περιβαλλοντική και κοινωνική και συνιστά πόρο ευνοϊκό για την οικονομική δραστηριότητα.

9. Το έργο, τέλος, εγείρει ζητήματα συμβατότητας με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τη χρήση γης και την προστασία των αγροτικών περιοχών, καθώς **η χρήση γης για ενεργειακά έργα πρέπει να είναι συμβατή με την αρχή της Βιώσιμης Ανάπτυξης και να λαμβάνει υπόψη τις ανάγκες της τοπικής κοινωνίας και της οικονομίας.** Αυτό, όμως, προφανώς δεν συμβαίνει, καθώς η συγκεκριμένη εγκατάσταση διαταράσσει και υποβαθμίζει σοβαρά τόσο την οικονομική, όσο και την κοινωνική και την περιβαλλοντική ανάπτυξη στην περιοχή.
10. Τέλος, δεν έχουν μελετηθεί επαρκώς οι συνδυαστικές επιπτώσεις από την μελλοντική ανάπτυξη και άλλων μεγάλων φωτοβολταϊκών πάρκων στην ευρύτερη περιοχή. Για παράδειγμα, στον διπλανό Δήμο (Πικρολίμνης) σχεδιάζεται η εγκατάσταση φωτοβολταϊκού πάρκου αντίστοιχου μεγάλου μεγέθους. Ολόκληρος ο κάμπος του Αξιού, από τον Δήμο Χαλκηδόνος έως και το Κιλκίς, μετατρέπεται αργά αλλά σταθερά, σε μια απέραντη έκταση φωτοβολταϊκών, ισοπεδώνοντας καλλιέργειες και επηρεάζοντας προστατευόμενα φυσικά οικοσυστήματα, χωρίς ποτέ να έχει μελετηθεί η συνδυαστική επίπτωση όλων αυτών των πάνελς στην οικολογική ισορροπία της ευρύτερης περιοχής.

7. Εκτός αρχών και στόχων Βιώσιμης Ανάπτυξης

Το μόνο όφελος, τελικά, που θα προκύψει από τη συγκεκριμένη εγκατάσταση θα είναι τα κέρδη της επενδυτικής εταιρείας, με πολλαπλάσιο, όμως, κόστος για την τοπική οικονομία, την τοπική κοινωνία και το περιβάλλον τα περιοχής.

Αυτό που διαπιστώνεται, δηλαδή, με την παρούσα επένδυση είναι ότι με πρόσχημα την «πράσινη» ανάπτυξη, μεγάλα οικονομικά συμφέροντα εκμεταλλεύονται κερδοσκοπικά την ελληνική φύση και καταπατούν τις αρχές και τους στόχους της Βιώσιμης Ανάπτυξης, που είναι το υπόβαθρο για κάθε πράσινη δραστηριότητα.

Τίποτε δεν είναι πιο «πράσινο» από το πραγματικό πράσινο της βλάστησης σε μια εύφορη γη. Που σημαίνει ότι όταν το πράσινο της βλάστησης αντικαθίσταται με γυάλινες σκουρόχρωμες επιφάνειες σε μεγάλη έκταση, καταργείται κάθε «πράσινο» χαρακτηριστικό του συγκεκριμένου εγχειρήματος.

8. Συμπεράσματα

Η εγκατάσταση του συγκεκριμένου, βιομηχανικής έκτασης Φωτοβολταϊκού πάρκου, θα προκαλέσει μια σειρά από αρνητικές επιπτώσεις στην οικονομία, την κοινωνία, στο μικροκλίμα και στο περιβάλλον της περιοχής που θα αλλάξουν οριστικά τη φυσιογνωμία της.

Θα περιοριστεί δραστικά η αγροτική παραγωγή, θα αποψιλωθεί η περιοχή από τη βλάστηση, θα μειωθεί σε σημαντικό βαθμό ο αγροτικός πληθυσμός και θα υπάρξουν μια σειρά από αρνητικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις στα νερά, στο έδαφος, στα οικοσυστήματα, στην ορνιθοπανίδα και στο μικροκλίμα.

Επομένως μια τέτοια επένδυση δεν συνιστά «πράσινη» ανάπτυξη.

Πρώτα γιατί δεν συμβάλλει στην Βιώσιμη Ανάπτυξη, αφού υποβαθμίζει και την Οικονομική και την Κοινωνική και την Περιβαλλοντική Ανάπτυξη της περιοχής.

Και δεύτερον γιατί η ερημοποίηση της περιοχής και η απώλεια της βλάστησης και των οικοσυστημάτων, με την αντικατάστασή της από βιομηχανικής κλίμακας γυάλινα πάνελς σε έκταση 3.800 στρεμμάτων, μόνο σαν «πράσινη» επένδυση δεν μπορεί να χαρακτηριστεί.

9. Προτάσεις

Η εγκατάσταση του συγκεκριμένου Φ/Β πάρκου, όπως και όλων των αντίστοιχων έργων ΑΠΕ στην Περιφέρεια πρέπει να ανασταλεί, μέχρι οι πράσινες μορφές ενέργειας να ενταχθούν σε ένα ενιαίο πλαίσιο ενός ολοκληρωμένου Σχεδιασμού που θα διασφαλίζει:

- Τον χωροταξικό σχεδιασμό των ΑΠΕ σε επίπεδο Περιφέρειας, ώστε η εγκατάσταση των συστημάτων παραγωγής «πράσινης» ενέργειας να γίνεται σε περιοχές άγονες και μη κατοικημένες, και να υπάρξει ορθολογική και δίκαιη κατανομή τους στον χώρο και όχι η συγκέντρωσή τους σε συγκεκριμένες περιοχές, προκειμένου να διασφαλιστεί ο στόχος της Βιώσιμης Ανάπτυξης του εγχειρήματος.
- Την εκπόνηση ενός Σχεδίου Παραγωγικής Ανασυγκρότησης που θα ξανακάνει την αγροτική γη παραγωγική και θα ανατρέψει την ύφεση της αγροτικής οικονομίας και την ερημοποίηση της υπαίθρου.
- Την ουσιαστική συμμετοχή της τοπικής κοινωνίας στα ενεργειακά οφέλη, με την κατά πλειοψηφία συμμετοχή στην επένδυση Ενεργειακών Κοινοτήτων από την τοπική κοινωνία και την Αυτοδιοίκηση.

Τέλος, με δεδομένη την ομόφωνα αρνητική γνωμοδότηση της Μητροπολιτικής Επιτροπής της ΠΚΜ για το συγκεκριμένο έργο, προτείνεται να σταλεί ένα ψήφισμα του Περιφερειακού Συμβουλίου Κ. Μακεδονίας προς το Υπ. Περιβάλλοντος διεκδικώντας το αυτονόητο: οι ομόφωνες γνωμοδοτήσεις της Αυτοδιοίκησης Α' και Β' Βαθμού, να γίνονται δεκτές και να λαμβάνονται υπόψη για την χωροθέτηση παρόμοιων έργων.»

Ακολούθως ο λόγος δόθηκε στην κ. Χαλκίδου Σοφία, εκπρόσωπο της μελετητικής εταιρείας που εκπόνησε

τη Μ.Π.Ε. Η κ. Χαλκίδου επεσήμανε ότι έχουν προηγηθεί πέντε έτη διαβουλεύσεων, οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν ήταν καθ' όλα νόμιμες και όλα τα έργα τέθηκαν σε διαβούλευση. Ανέλυσε και έθεσε εν αμφιβόλω τις προϋποθέσεις βάσει των οποίων η υπηρεσία της Μ.Ε.Θ. εισηγήθηκε αρνητικά.

Ακολούθησαν οι τοποθετήσεις εκπροσώπων πολιτών και φορέων. Τον λόγο έλαβαν οι κ. Μπίκος Ιωάννης, πρώην Αντινομάρχης, κ. Κωνσταντινίδης Κωνσταντίνος, εκπρόσωπος της Επιτροπής Κατοίκων της περιοχής, κ. Τσακαλίδης Ηρακλής, κάτοικος και δημοτικός σύμβουλος Ωραιοκάστρου, κ. Φραγκιαδάκης Μανώλης από την "Πρωτοβουλία Θεσσαλονίκης για την πράσινη ανάπτυξη", κ. Γεωργιάδης Παναγιώτης, εκπρόσωπος κατοίκων και φορέων της περιοχής, κ. Μαρκίδης Παναγιώτης, Δημοτικός Σύμβουλος Δήμου Χαλκηδόνος με την παράταξη της "Λαϊκής Συσπείρωσης", κ. Χουρδάκης Μιχαήλ, Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης, και κ. Δακουράς Γεώργιος, εκπρόσωπος μερίδας ιδιοκτητών στον οικισμό Μπαλλαίικα. Οι παρευρισκόμενοι εξέφρασαν τις απόψεις τους για το υπό συζήτηση έργο, οι οποίες έχουν καταγραφεί στο ηχητικό αρχείο της συνεδρίασης. Οι κ. Γεωργιάδης και κ. Χουρδάκης απηύθυναν ερωτήσεις προς την εκπρόσωπο της μελετητικής εταιρείας κ. Χαλκίδου, η οποία και απάντησε. Οι ερωτήσεις και οι απαντήσεις είναι καταγεγραμμένες στο ηχητικό αρχείο της συνεδρίασης.

Στη συνέχεια ο λόγος δόθηκε στα μέλη της Μητροπολιτικής Επιτροπής για τις τοποθετήσεις τους. Όλα τα μέλη δήλωσαν ότι τάσσονται υπέρ της αρνητικής γνωμοδότησης επί της Μ.Π.Ε.

Πιο συγκεκριμένα, ο κ. Τρελλόπουλος Γεώργιος, τακτικό μέλος, από την παράταξη "ΠΡΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ" συντάχθηκε με την εισήγηση του Αντιπεριφερειάρχη Μ.Ε.Θ. για την έκδοση αρνητικής γνωμοδότησης, σχολιάζοντας ότι το πρόβλημα είναι κατά βάση πολιτικό και αφορά την πράσινη μετάβαση, η οποία γίνεται στη χώρα με μη ισορροπημένο τρόπο.

Οι κ. Αβραμόπουλος Σωτήριος και κ. Ιντζές Κωνσταντίνος, τακτικά μέλη από την παράταξη "ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ", δήλωσαν ότι υπερψηφίζουν την έκδοση αρνητικής γνωμοδότησης, κατέθεσαν και γραπτώς την τοποθέτησή τους ως εξής: «Ως «Λαϊκή Συσπείρωση» στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, έχουμε τοποθετηθεί εξ' αρχής αρνητικά και ολοκληρωμένα στη συνεδρίαση της Μητροπολιτικής Επιτροπής Θεσσαλονίκης το 2021, γι' αυτό το πραγματικά τεράστιο έργο ΦΒ πάρκων, που καλύπτει έκταση πολλαπλάσια από ολόκληρα χωριά της περιοχής. Υπενθυμίζουμε ότι το θέμα τότε είχε εγκριθεί με τις ψήφους της διοίκησης Τζιτζικώστα και της Χ.Α, ενώ λευκό είχε ψηφίσει ο συνδυασμός του κ. Παπαστεργίου και ο συνδυασμός του κ. Γκανούλη.

Εμείς βέβαια ως μέλη ενός πολιτικού οργάνου, δεν κρίνουμε βασικά το έργο των μελετητών και ελεγκτών των υπηρεσιών μας, αλλά εξετάζουμε κυρίως τη σκοπιμότητα του, το πλαίσιο μέσα στο οποίο αναπτύσσονται όλα τα αντίστοιχα έργα, όπως και την ίδια την περιβαλλοντική νομοθεσία.

Τοποθετούμαστε λοιπόν από θέσεις αρχής, εξετάζοντας παράλληλα και ιδιαίτερα ζητήματα των επιπτώσεων στην εκάστοτε περιοχή.

Η αλήθεια είναι ότι από το 2021 έχει κυλήσει αρκετό νερό στ' αυλάκι, έχει αποκαλυφθεί η ουσία της περιβόητης «πράσινης μετάβασης» της ΕΕ, ένα μικρό κομμάτι της οποίας είναι και το εν λόγω ΦΒ πάρκο.

1. Έχει αποκαλυφθεί ότι στόχος, ήταν και είναι, βασικά οι κερδοφόρες επενδύσεις ομίλων και μεγάλων επιχειρήσεων στον κλάδο της ενέργειας, με τη στήριξη χρηματοδοτικών εργαλείων σε εθνικό επίπεδο αλλά και της ίδιας της ΕΕ, με προγράμματα όπως το Ταμείο Ανάκαμψης κ.α που χρυσοπληρώνουμε οι φορολογούμενοι σε όλη την Ευρώπη.

Το συγκεκριμένο έργο αποτελεί μάλιστα τμήμα μεγαλύτερου επενδυτικού σχεδίου που έχει ενταχθεί στο προνομιακό καθεστώς των Στρατηγικών Επενδύσεων και ο όμιλος στον οποίο ανήκει το project απολαμβάνει μαζί με άλλους στον κλάδο της ενέργειας και όχι μόνο ιστορική κερδοφορία τα τελευταία χρόνια, σε αντίθεση με τη πλειοψηφία του ελληνικού λαού που έχει δει το εισόδημα του να μειώνεται υπό το βάρος και των υπέρογκων λογαριασμών ενέργειας.

Ο ενεργειακός σχεδιασμός περεταίρω ιδιωτικοποίησης και εμπορευματοποίησης της ενέργειας προς όφελος των ομίλων στο όνομα της προστασίας δήθεν του περιβάλλοντος, στηρίχθηκε από διαδοχικές κυβερνήσεις, διοίκηση της ΠΚΜ και άλλες δυνάμεις ανεξάρτητα από επιμέρους διαφοροποιήσεις σε ορισμένα έργα, βασικά κάτω από την πίεση των κατοίκων.

Άλλωστε, ακόμα και δυνάμεις που φαίνεται τώρα να αντιδρούν σε συγκεκριμένα έργα, υπερθεμάτιζαν στους στόχους διεύθυνσης των ΑΠΕ τους οποίους θέτουν τα Εθνικά Σχέδια για την Ενέργεια και το Κλίμα (ΕΣΕΚ) και οι οποίοι για να πιαστούν προϋποθέτουν και την ανάπτυξη τεράστιων φαραωνικών έργων ΦΒ και όχι μόνο.

2. Έχει αποκαλυφθεί πάνω απ' όλα ότι η κυριαρχία των ΑΠΕ στο ενεργειακό μίγμα, μάλιστα η προηγούμενη ήταν και χρονιά ρεκόρ για την παραγωγή ρεύματος από ΦΒ, δεν οδήγησε σε «φθινό ρεύμα για όλους», αλλά όλη αυτή η πορεία λεγόμενης «απελευθέρωσης» του τομέα ενέργειας, του Χρηματιστηρίου Ενέργειας, έχει

συνοδευτεί από όξυνση της ενεργειακής ακρίβειας και φτώχειας.

Χαρακτηριστικά καταγράφεται σε έρευνες, οι οποίες αξιοποιούν στοιχεία της Eurostat, ότι το 19% περίπου του πληθυσμού στη χώρα μας δεν θερμαίνει επαρκώς το σπίτι του, ενώ περίπου 50 εκατομμύρια Ευρωπαίοι δε μπόρεσαν να θερμάνουν επαρκώς τα σπίτια τους τον προηγούμενο χειμώνα.

Όλα αυτά ενώ στη χώρα μας καταγράφεται υπερπαραγωγή ενέργειας από ΑΠΕ, η οποία δε μπορεί να καταναλωθεί και δημιουργεί προβλήματα στη σταθερότητα του δικτύου, με την κυβέρνηση να επεξεργάζεται νέους τρόπους να μας φορτώσει τη χασούρα για να μην απειληθεί η κερδοφορία των επενδυτών. Αυτός είναι όμως ο καπιταλισμός και τα αδιέξοδα του.

3. Ταυτόχρονα καθόλου μικρές και ανεπαίσθητες δεν είναι οι επιπτώσεις στο περιβάλλον από την ανάπτυξη των ΑΠΕ ιδιαίτερα αν δούμε τη μεγάλη εικόνα, από την ίδια τη διαδικασία παραγωγής του εξοπλισμού τους που απαιτεί βουνά εξορύξεων, μέχρι το ότι η ανάπτυξη ΦΒ και αιολικών πάρκων «πάει πακέτο» με την απολιγνιτοποίηση και ανάδειξη του ακριβότερου εισαγόμενου φυσικού αερίου ως βασικού καυσίμου στην ηλεκτροπαραγωγή, γεγονός που συνιστά σπατάλη ενός ορυκτού πόρου καθότι η απευθείας αξιοποίηση του για θέρμανση έχει πολύ μεγαλύτερη απόδοση.

Η αντίθεση μας λοιπόν, δεν έχει να κάνει με αυτή κάθε' αυτή την τεχνολογία των ΑΠΕ, αλλά με το πλαίσιο μέσα στο οποίο αυτές αναπτύσσονται, με τον ενεργειακό σχεδιασμό της «απελευθέρωσης»-περεταίρω ιδιωτικοποίησης που ακολουθείται και στη χώρα μας, με το ποιος έχει την ιδιοκτησία τους.

Αυτά είναι, μαζί με το κριτήριο του μέγιστου κέρδους και της διευκόλυνσης των επενδύσεων, που καθορίζουν τελικά τις προτεραιότητες ανάπτυξης και την περιβαλλοντική νομοθεσία, το τι θα υλοποιηθεί, σε ποια περιοχή και με ποιο ρυθμό. Όλα τα παραπάνω θα καθορίσουν τη γενική κατεύθυνση και του νέου χωροταξικού για τις ΑΠΕ όταν αυτό αναθεωρηθεί.

Κι επειδή αρκετά ακούγονται, να υπενθυμίσουμε ότι η χωροθέτηση του έργου που συζητάμε σήμερα, έγινε στη βάση του ισχύοντος αρχαιωμένου σχεδιασμού για τις ΑΠΕ που ισχύει από το 2008. Από τότε πέρασαν κυβερνήσεις όλων των αποχρώσεων που δεν το άφησαν απλά στη θέση του, αλλά με πλήθος άλλων άρθρων νόμων και τροποποιήσεων νόμων, φρόντισαν να μην υπάρχει τοποθεσία που να εξαιρείται από την άναρχη επέκταση των ΑΠΕ

Με λίγα λόγια μέσα σε αυτό το σύστημα, τα κέρδη των λίγων μπαίνουν πάνω από τις ζωές των πολλών σε κάθε περίπτωση, από την ασφάλεια των μεταφορών μέχρι το επίπεδο κάλυψης των σύγχρονων κοινωνικών αναγκών και την ολοκληρωμένη προστασία του περιβάλλοντος.

Αυτό δεν αλλάζει φυσικά ούτε αν αυξηθούν οι ενεργειακές κοινότητες όπως ισχυρίζονται κάποιοι, οι οποίες δεν είναι και κάποια ριζοσπαστική πρόταση αλλά αποτελούν τμήμα της ευρωπαϊκής ενεργειακής πολιτικής αλλά και της κυβερνητικής πολιτικής που έφερε μάλιστα και το Πρόγραμμα Απόλλων στην τοπική διοίκηση για να ξεσκαρτάρει παγωμένα έργα ΑΠΕ.

Στην πραγματικότητα, μέσω των ενεργειακών κοινοτήτων επιχειρείται η συγκέντρωση μικρότερων κεφαλαίων και τοποθέτηση τους σε επενδύσεις ΑΠΕ, οι οποίες δεν αποφέρουν άμεσα το επιθυμητό ποσοστό κέρδους στους μεγάλους ομίλους παραγωγής ενέργειας.

Οι επιχειρηματικοί όμιλοι που παράγουν εξοπλισμό και μηχανήματα ΑΠΕ, καθώς και αυτοί που κατασκευάζουν τις εγκαταστάσεις, τα δίκτυα και διαχειρίζονται την παραγόμενη ενέργεια, κερδίζουν άμεσα από την προώθηση αυτής της μορφής εμπορευματοποιημένης παραγωγής ενέργειας. Ταυτόχρονα, ανοίγει ο δρόμος για τη συγκέντρωση και αξιοποίηση διάσπαρτων εγκαταστάσεων ΑΠΕ από τους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους με καθετοποιημένη παραγωγή.

Άλλωστε οι ενεργειακές κοινότητες είναι και ένα τέχνασμα για να πεισθούν οι τοπικές κοινωνίες, που πολύ συχνά αντιδρούν στην ανεξέλεγκτη επέλαση των ΑΠΕ, ότι η εμπορευματοποιημένη ενέργεια, με «συνεταιριστικό μανδύα», μπορεί να γίνει κοινωνικά πιο δίκαιη και φθηνή.

Σε κάθε περίπτωση κουμάντο σε αυτό το σύστημα κάνουν οι επιχειρηματικοί όμιλοι, ενώ η ενέργεια αποτελεί ακριβοπληρωμένο εμπόρευμα που τζογάρεται μάλιστα και στο «ναό του τζόγου» στο Χρηματιστήριο

Υποστηρίζουμε λοιπόν ότι απαιτούνται μεγάλες και ριζικές αλλαγές έτσι ώστε η ενέργεια να αποτελεί κατοχυρωμένο δικαίωμα και όχι ακριβοπληρωμένο εμπόρευμα, να αξιοποιούνται όλες οι μορφές και πηγές ενέργειας στο πλαίσιο ενός κεντρικού επιστημονικού ενεργειακού σχεδιασμού. Από το λιγνίτη που είναι φθηνός, υπάρχει άφθονος στη χώρα και πρέπει να αξιοποιηθεί σε σύγχρονες μονάδες υψηλής απόδοσης και μείωσης του περιβαλλοντικού αποτυπώματος, μέχρι τα υδροηλεκτρικά, τη γεωθερμία, την ηλιακή και αιολική ενέργεια, τους υδρογονάνθρακες.

4. Ιδιαίτερο προβληματισμό δημιουργεί επίσης, η επίδραση της ανεξέλεγκτης αδειοδότησης και εγκατάστασης μεγάλων μονάδων ΑΠΕ, στις αλλαγές στις χρήσεις γης που έχουν πολλαπλές επιπτώσεις.

Ολόκληρη αυτή η περιοχή του Δ.Χαλκηδόνας και όμορων εκτάσεων στην Π.Ε Κιλκίς αλλά και άλλες περιοχές

στην ΠΚΜ και στην υπόλοιπη Ελλάδα μετατρέπονται σε βιομηχανικές ζώνες παραγωγής ενέργειας.

Έτσι χάνονται μεγάλες εκτάσεις καλλιεργήσιμης γης, στη συγκεκριμένη περίπτωση γης που παράγει σιτηρά και άλλα προϊόντα, με αρνητικές συνέπειες στην κάλυψη των διατροφικών αναγκών της χώρας και το εισόδημα των βιοπαλαιστών αγροτών της περιοχής.

Σε κάθε περίπτωση, ολοκληρωμένη αξιοποίηση των παραγωγικών δυνατοτήτων της χώρας και της περιοχής προς όφελος του λαού, ισόρροπη ανάπτυξη με ταυτόχρονη προστασία του περιβάλλοντος, δε μπορούν να πραγματοποιηθούν όσο οι επιχειρηματικοί όμιλοι έχουν τα κλειδιά της οικονομίας και την πραγματική εξουσία στα χέρια τους.

Την ίδια στιγμή, κοινό χαρακτηριστικό όλων των ΜΠΕ που συνοδεύουν ανάλογα έργα, και με βάση μια επί της ουσίας αντιπεριβαλλοντική νομοθεσία, είναι να υποτιμούνται οι επιπτώσεις στον πλημμυρικό κίνδυνο, στην ορνιθοπανίδα, στο τοπίο, να μην εκτιμώνται οι συνδυασμένες επιπτώσεις με άλλες δραστηριότητες κλπ.

Να παρουσιάζονται μέτρα προστασίας για τα οποία δεν υπάρχει καμιά δικλείδα ασφαλείας, εφόσον ο ελεγχόμενος καταλήγει ελεγκτής του εαυτού του και είναι τραγικά υποστελεχωμένες, όλες οι κρατικές υπηρεσίες περιβαλλοντικών ελέγχων τόσο σε επίπεδο κεντρικού κράτους όσο και Περιφέρειας.

Έτσι γίνεται και στο συγκεκριμένο έργο, για το οποίο επισημαίνουμε, όπως είχαμε κάνει και το 2021 γιατί βέβαια η ουσία δεν έχει αλλάξει παρά τους ελιγμούς από την πλευρά των επενδυτών, ότι:

- 1) Δεσμεύεται και καλύπτεται μια τεράστια περιοχή, γεγονός που προκαλεί τεράστια αλλοίωση της όψης του φυσικού περιβάλλοντος και οπτική όχληση. Η τελευταία θα είναι ιδιαίτερα έντονη στους άμεσα γειτονικούς οικισμούς, που θα απέχουν μόλις λίγες εκατοντάδες μέτρα από τα φωτοβολταϊκά πάνελ.
- 2) Η αλλοίωση του φυσικού περιβάλλοντος δεν αφορά μόνο την όψη του. Η ανάκλαση του φωτός στις επιφάνειες των φωτοβολταϊκών πάνελ μπορεί να επηρεάσει το μικροκλίμα μιας περιοχής, ανεβάζοντας τοπικά τη θερμοκρασία. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, που σχεδιάζεται να καλυφθεί μια τόσο μεγάλη περιοχή, η σχετική επίπτωση θα είναι ακόμα εντονότερη. Μια τέτοια εξέλιξη θα επηρεάσει την ποιότητα ζωής των κατοίκων, τις καλλιέργειες, τη χλωρίδα και πανίδα της περιοχής.
- 3) Πρόκειται για μια τεράστια επέμβαση που γειτνιάζει σε προστατευόμενες περιοχές NATURA 2000 (την Ειδική Ζώνη Διατήρησης (ΕΖΔ) «Λίμνη Πικρολίμνη» με τον κωδ. GR1230001 και την Ζώνη Ειδικής Προστασίας (ΖΕΠ) «Λίμνη Πικρολίμνη-Ξηλοκερατέα» με τον κωδ. GR1230004).
Πέρα από τις επιπτώσεις στην χλωρίδα και πανίδα της περιοχής επέμβασης, θα επηρεαστεί και η πανίδα των προστατευόμενων περιοχών. Για παράδειγμα, δημιουργείται ο κίνδυνος πρόσκρουσης υδρόβιων πτηνών στις επιφάνειες των πάνελ, που εξαιτίας την ανάκλασης του φωτός μοιάζουν με υδάτινη επιφάνεια. Τέτοια ενδεχόμενα γίνονται ιδιαίτερα πιθανά, όταν φωτοβολταϊκά γειτνιάζουν με υδάτινα σώματα (πχ λίμνες).
- 4) Ορισμένες από τις εκτάσεις που θα καταληφθούν, σύμφωνα με τους δασικούς χάρτες χαρακτηρίζονται ως δάση και δασικές εκτάσεις (ΔΔ), εκχερσωμένες δασικές εκτάσεις (ΔΑ) δασωθέντες αγροί (ΑΔ). Οι υποσχέσεις, ότι μπροστά στα επενδυτικά συμφέροντα η εταιρία θα σεβαστεί έστω και την ελλιπή δασική νομοθεσία δεν μας πείθουν.
- 5) Το προτεινόμενο έργο θα αλλάξει τη μορφολογία της περιοχής, τόσο λόγω των εργασιών διαμόρφωσης του εδάφους, όσο και λόγω της εγκατάστασης κατασκευών. Δεν γίνεται καμία εκτίμηση της επίδρασης των παραπάνω στην πιθανή αύξηση του κινδύνου εμφάνισης πλημμύρας, στον υδρολογικό κύκλο, την επιφανειακή απορροή των νερών της βροχής.
- 6) Υποεκτιμώνται οι συνδυασμένες επιπτώσεις με άλλα ομοειδή έργα και γενικά άλλες δραστηριότητες. Όπως αναφέρθηκε αρχικά, στην ευρύτερη περιοχή έχουν επεκταθεί άναρχα μια σειρά έργα ΑΠΕ, με βασικό κριτήριο την κερδοφορία των επενδυτών τους. Πρόκειται για μικρότερα τέτοια έργα, αλλά και για ακόμα ένα αντίστοιχου μεγέθους, λίγο βορειότερα του υπόψη έργου.

Ενώ σύμφωνα και με την εισήγηση της υπηρεσίας, προτίθεται ο όμιλος να αδειοδοτήσει και εγκαταστήσει και δύο (2) μονάδες αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας με συσσωρευτές σε άμεση γειτνίαση και σύνδεση με το υπόλοιπο έργο, οι οποίες δεν έχουν συμπεριληφθεί στη ΜΠΕ

- 7) Ο τεράστιος όγκος των εκσκαφών στην ευρύτερη περιοχή δημιουργεί σοβαρά ερωτηματικά και επιφυλάξεις σχετικά με την ορθολογική διαχείρισή τους.
- 8) Ερωτηματικά προκύπτουν και για την ορθή αποκατάσταση μετά το πέρας της παραγωγικής ζωής των φ/β πάνελ αν πάρει κανείς υπόψη του την σχετική πείρα από τις ανεμογεννήτριες. Σημειώνουμε πως το καλοκαίρι του 2023, στην ΕΕ θεσπίστηκε Κανονισμός για “την αποκατάσταση της φύσης”, με βάση τον οποίο προβλέπονται ευχολόγια αποκατάστασης μόνο των περιοχών Natura και “εφόσον αυτό είναι εφικτό”. Σύμφωνα με το άρθρο 5α του κανονισμού αυτού, οι κυβερνήσεις δεν έχουν καμιά υποχρέωση αποκατάστασης, διατήρησης και προστασίας της φύσης, ακόμα και σε περιοχές Natura, όταν πρόκειται για Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας.

Με βάση όλα τα παραπάνω, λαμβάνοντας υπόψη και τους προβληματισμούς των κατοίκων και τις παρατηρήσεις της υπηρεσίας σήμερα και το 2021, δηλώνουμε ότι μας βρίσκει αντίθετους και το εν λόγω έργο και ότι θα συμβάλουμε με όλες μας τις δυνάμεις για να περιοριστούν οι επιπτώσεις από την ανεξέλεγκτη επέκταση των ΑΠΕ στην περιοχή της ΠΚΜ, για ουσιαστικά μέτρα απέναντι στην ενεργειακή ακρίβεια.

Αλλά και συνολικά για να ανοίξει μια άλλη προοπτική για ένα άλλο δρόμο ανάπτυξης και ένα άλλο ενεργειακό σχεδιασμό που θα έχει στο επίκεντρο την ολόπλευρη κάλυψη των κοινωνικών αναγκών με ταυτόχρονη προστασία του περιβάλλοντος.

Είμαστε θετικοί στην αρνητική γνωμοδότηση της υπηρεσίας, από τη δικιά μας αφετηρία και το συνολικότερο σκεπτικό που αναπτύξαμε.».

Ο κ. Ρόκος Βασίλειος, τακτικό μέλος και επικεφαλής της παράταξης “ΣΥΝ-εργασία”, κατέθεσε και γραπτώς την τοποθέτησή του ως εξής: «Αναφορικά με τη γνωμοδότηση επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για την ενιαία περιβαλλοντική αδειοδότηση και τροποποίηση των φ/β σταθμών στην θέση Μπαλλαίικα, ως παράταξη θεωρούμε ότι τα μεγάλα φωτοβολταϊκά έργα δεν φέρνουν την ανάπτυξη.

Εν πρώτοις, το περιφερειακό συμβούλιο είναι σήμερα γεμάτο από συμπολίτες μας, κάτι πολύ σπάνιο. Σπάνιο αλλά πολύτιμο γιατί είναι ένα πολύτιμο σημάδι δημοκρατίας. Αυτή η εικόνα με κάνει να αναρωτιέμαι αν πραγματικά σαν πολίτες έχουμε τη δύναμη να αλλάξουμε πράγματα. Και βλέποντας όλους εσάς εδώ, αντιλαμβάνομαι ότι, ναι, πραγματικά μπορούμε να αλλάξουμε. Αλλά αυτό δε μπορεί να το κάνει η παράταξη του κ. Μυλόπουλου ή του κ. Αβραμόπουλου ή του κ. Παπαστεργίου ή του κ. Ρόκου. Αυτή την αλλαγή μπορεί να γίνει μόνο με τη δική σας παρουσία και σας ευχαριστούμε πάρα πολύ που μας τιμάται, γιατί είναι τιμή μας να σας έχουμε σήμερα εδώ. Γιατί εμείς για εσάς βρισκόμαστε εδώ. Εσείς μας εκλέξατε, εσείς μας φέρατε σε αυτό το βήμα για να πολεμάμε για τα δικά σας πιστεύω, για τα δικά σας ιδανικά. Για αυτό το λόγο θα ήθελα να σας χειροκροτήσω που είστε σήμερα εδώ.

Οφείλω να θέσω προς περαιτέρω διερεύνηση, την πληροφόρηση που είχαμε ως παράταξη από τους κατοίκους των κοινοτήτων, σχετικά με τους χάρτες της ΡΑΕ (2021 & 2024) που συμπεριλαμβάνονται στην Μ.Π.Ε της αναδόχου εταιρείας του φ/β σταθμού της περιοχής Μπαλαίικα και του τελικού/πραγματικού ποσό ισχύος ενέργειας που παράγεται.

Ενδεικτικά καταθέτω τους χάρτες που μας προσκόμισε ο πρώην Αντινομάρχης Νομού Θεσσαλονίκης και πρώην Δήμαρχος Δήμου Χαλκηδόνος κος Μπίκος Ιωάννης.

Με βάση, λοιπόν, των λεγομένων αλλά και στοιχείων που μας έχουν προσκομίσει οι κάτοικοι γεννάται το ερώτημα αν υπάρχει παραποίηση στοιχείων στην Μ.Π.Ε.

Όσο αναφορά αυτό που ειπώθηκε ότι δεν υπάρχουν αντιδράσεις/αντιρρήσεις από τις τοπικές κοινότητες Μεσημβρίας και Ξηροχωρίου για τα Μπαλαίικα, σας παραπέμπω στα όσα ειπώθηκαν και κατατέθηκαν κατά την 2η Τακτική Συνεδρίαση του Δήμου Χαλκηδόνος που έλαβε χώρα στις 04/02/2025.

Να υπενθυμίσω επίσης την προσφυγή του Δήμου Χαλκηδόνος στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Επιπλέον τίθεται και ένα έτερο ερώτημα: Υπάρχει δημόσιο όφελος στις τοπικές κοινωνίες;

Η εγκατάσταση τεράστιων φωτοβολταϊκών πάρκων σε καλλιεργήσιμη γη όχι μόνο δεν συμβάλλει στην ανάπτυξη της περιοχής, αλλά επιφέρει σοβαρές επιπτώσεις στο περιβάλλον, στην τοπική κοινωνία και στην οικονομία. Η θυσία παραγωγικής γης για ενεργειακούς σκοπούς είναι μια κοντόφθαλμη επιλογή που υπονομεύει τη βιωσιμότητα των τοπικών κοινοτήτων και τη διατροφική επάρκεια της χώρας.

Τα τεράστια ενεργειακά έργα αλλοιώνουν ανεπανόρθωτα τον χαρακτήρα των αγροτικών περιοχών, μετατρέποντάς τις σε βιομηχανικές ζώνες. Η υποβάθμιση του τοπίου και η οπτική όχληση αποθαρρύνουν τον αγροτουρισμό και άλλες εναλλακτικές μορφές ανάπτυξης, οδηγώντας στη σταδιακή εγκατάλειψη της περιοχής.

Η γεωργική γη αποτελεί έναν μη ανανεώσιμο πόρο ζωτικής σημασίας για την οικονομία και την επισιτιστική ασφάλεια. Με δεδομένη την παγκόσμια επισιτιστική κρίση, κάθε εκτάριο καλλιεργήσιμης γης που χάνεται για ενεργειακούς σκοπούς αποτελεί μια αλόγιστη σπατάλη, η οποία θα έχει επιπτώσεις στις επόμενες γενιές.

Η Ελλάδα έχει ήδη φτάσει σε σημείο κορεσμού από έργα ΑΠΕ, με μεγάλο ποσοστό της παραγόμενης ενέργειας να απορρίπτεται λόγω έλλειψης αποθηκευτικών υποδομών. Η εγκατάσταση επιπλέον φωτοβολταϊκών πάρκων δεν λύνει το πρόβλημα αλλά το επιδεινώνει, καθώς η ενέργεια μένει ανεκμετάλλευτη, ενώ η γη καταστρέφεται ανεπιστρεπτί.

Τα οικονομικά οφέλη που αποκομίζουν οι τοπικές κοινωνίες από τα έργα αυτά είναι δυσανάλογα μικρά σε σχέση με τις επιπτώσεις τους. Τα ανταποδοτικά τέλη είναι ελάχιστα μπροστά στις απώλειες από την αγροτική παραγωγή, τη μείωση των θέσεων εργασίας και την υποβάθμιση της αξίας γης και ακινήτων.

Η θυσία παραγωγικής γης για μεγάλα ενεργειακά έργα δεν είναι αποδεκτή. Δεν υπάρχει ανάγκη για επιπλέον εγκαταστάσεις ΑΠΕ που καταστρέφουν την αγροτική παραγωγή και αλλοιώνουν την τοπική φυσιογνωμία.

Η παράταξή μας καταψηφίζει τη Μ.Π.Ε. και τάσσεται κατά της εγκατάστασης τέτοιων έργων, απαιτώντας μια πιο ισορροπημένη και βιώσιμη προσέγγιση στην ενεργειακή πολιτική της χώρας».

Η κ. Θωμά Δήμητρα, τακτικό μέλος, από την παράταξη “Αλλαγή στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας” τάχθηκε υπέρ της έκδοσης αρνητικής γνωμοδότησης από τη σκοπιά και την ανάλυση της θέσης της παράταξης, όπως παρουσιάστηκε ανωτέρω από τον επικεφαλής κ. Μυλόπουλο. Επεσήμανε ότι με

σεβασμό προς τους πολίτες που ψήφισαν τους περιφερειακούς συμβούλους ως εκπροσώπους τους και με το βλέμμα στραμμένο στην ευρωπαϊκή ατζέντα σε σχέση με την αυτοδιοίκηση β' βαθμού για τους στόχους του 2030, πρέπει να θεσπιστούν οι απαραίτητες διαδικασίες χωρίς λαϊκισμούς σε περίπτωση διαφωνιών με απόψεις που έρχονται είτε από παρατάξεις, είτε από επιστήμονες, είτε από ανθρώπους της αγοράς. Τόνισε ότι η σύγχρονη αυτοδιοίκηση, ακόμη και στις περιπτώσεις που οι εκπρόσωποί της συμφωνούν ότι διαφωνούν ή συμφωνούν σε αρνητικές εισηγήσεις, πρέπει να ξεφύγει από το παλιό μοντέλο τρόπου λήψης αποφάσεων στις αντιπαραθέσεις. Το σημερινό θέμα συζήτησης κλείνει καταφανώς με ομόφωνη αρνητική απόφαση με ξεκάθαρες όμως πολιτικές διαφωνίες, ωστόσο θα πρέπει να καταστεί σαφές για το μέλλον σε ποιο πλαίσιο θα γίνονται οι οποίες διεκδικήσεις με και ποια χαρακτηριστικά.

2. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΠΟΥ ΕΙΣΗΓΗΘΗΚΕ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Ή ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΣΤΗ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

(ΔΙΑ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ Μ.Ε.Θ.)

ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Δ/ση Ανάπτυξης & Περιβάλλοντος Π.Ε. Θεσσαλονίκης

Τμήμα Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας

3. ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΚΟΙΝΟΥ ΠΟΥ ΛΗΦΘΗΚΑΝ ΥΠΟΨΗ

A/A	ΣΤΟΙΧΕΙΑ (ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ Ή ΦΟΡΕΑΣ)	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ	ΦΟΡΕΑΣ ΣΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΕΣΤΑΛΗ Η ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ
1.	Δήμος Χαλκηδόνος – Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών	06-02-2025	Μητροπολιτική Επιτροπή Μ.Ε.Θ.
2.	Δήμος Ωραιοκαστρου	04-02-2025	Μητροπολιτική Επιτροπή Μ.Ε.Θ.
3.	Επιτροπή Κατοίκων – Κων/νος Κωνσταντινίδης	11-02-2025 & 12-02-2025	Μητροπολιτική Επιτροπή Μ.Ε.Θ.
4.	Νεραντζάκης Παναγιώτης – Κάτοικος Ξηροχωρίου Θεσσαλονίκης	13-02-2025	Μητροπολιτική Επιτροπή Μ.Ε.Θ.

4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ

Κατόπιν σχετικού αιτήματος της περιβαλλοντικής αρχής για το έργο - δραστηριότητα του σημείου 1 του παρόντος, η Μητροπολιτική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη την με αρ. πρωτ. 912695 (22568)/13-02-2025 εισήγηση του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας της Δ/σης Ανάπτυξης & Περιβάλλοντος Π.Ε. Θεσσαλονίκης του σημείου 2 του παρόντος, το με αρ. πρωτ.: 433/13-02-2025 διαβιβαστικό έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Μ.Ε.Θ., το άρθρο 213 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων της Μητροπολιτικής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, την υπ’ αριθμ. 3/2024 (ΑΔΑ: ΨΥ977ΛΛ-Ι9Ζ) απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας “περί εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Μητροπολιτικής Επιτροπής της Μητροπολιτικής Ενότητας Θεσσαλονίκης”, την με αρ. πρωτ. 11868/23-01-2024 απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης «περί επικύρωσης εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών Μητροπολιτικής Επιτροπής Μητροπολιτικής Ενότητας Θεσσαλονίκης», την αριθμ. 1/2024 (ΑΔΑ: 9ΥΔ17ΛΛ-9ΙΥ) απόφαση της Μητροπολιτικής Επιτροπής «περί εκλογής Προέδρου και Αντιπροέδρου Μητροπολιτικής Επιτροπής Μητροπολιτικής Ενότητας Θεσσαλονίκης», το άρθρο 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, την με αρ. πρωτ. 359184(6447)/01-09-2016 απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας «περί Ορισμού Γραμματέα και αναπληρωτή Γραμματέα της Μητροπολιτικής Επιτροπής της Μ.Ε.Θ.»), γνωμοδοτεί επί του φακέλου της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων ως εξής:

Γνωμοδοτεί ομόφωνα

Αρνητικά επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για την ενιαία περιβαλλοντική αδειοδότηση και τροποποίηση: **α)** εννέα (9) αδειοδοτημένων περιβαλλοντικά φωτοβολταϊκών σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (ΦΣΠΗΕ) συνολικής ισχύος 236.731 MW στη θέση “Μπαλλαίικα”, Τοπικής Κοινότητας Ξηροχωρίου, Δημοτικής Κοινότητας Νέας Μεσημβρίας, Δημοτικής Ενότητας Αγίου Αθανασίου, Δήμου

Χαλκηδόνας, Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, **β)** εναέριας γραμμής μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας 400kV, εντός Δημοτικής Ενότητας Καλλιθέας & Δημοτικής Ενότητας Μυγδονίας, Δήμου Ωραιοκάστρου, Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και **γ)** Κέντρου Υπερυψηλής Τάσης (ΚΥΤ) 33/400kV στη θέση “Αγρόκτημα Πεντάλοφος”, Δημοτικής Ενότητας Καλλιθέας, Δήμου Ωραιοκάστρου, Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, σύμφωνα με την εισήγηση που ακολουθεί.

Είδος & Περιγραφή έργου

Με την παρούσα ΜΠΕ προτείνεται τροποποίηση όλων των ΑΕΠΟ που έχουν αδειοδοτήσει περιβαλλοντικά το έργο, τόσο τους Φ/Β σταθμούς όσο και την εναέρια γραμμή μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας και το ΚΥΤ και συμπερίληψή τους σε μία ενιαία περιβαλλοντική αδειοδότηση.

Έχουν εκδοθεί οι κάτωθι Α.Ε.Π.Ο:

- ✓ **Υπ’ αρ. 2255/7-04-2020 Α.Ε.Π.Ο** με τίτλο «Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων για την εγκατάσταση και λειτουργία του σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από σύστημα φωτοβολταϊκών πλαισίων συνολικής ισχύος **2,495 MWp** και συνοδά έργα υποδομής, με ΠΕΤ 1904090220, της εταιρίας με την επωνυμία <<ΕΓΝΑΤΙΑ ΓΚΡΟΥΠ Ι.Κ.Ε.>>, που θα εγκατασταθεί στο **αγροτεμάχιο 40**, του αγροκτήματος Μπαλλαίικα, Τ.Κ. Ξηροχωρίου, του ΔΕ Αγίου Αθανασίου, Δ.Χαλκηδόνας, ΠΕ Θεσσαλονίκης.>>
- ✓ **Υπ’ αρ. 2679/04-05-2020 Α.Ε.Π.Ο** με τίτλο «Έγκριση περιβαλλοντικών όρων εγκατάστασης και λειτουργίας σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από σύστημα φωτοβολταϊκών πλαισίων συνολικής ισχύος **2,994 MWp** και συνοδά έργα υποδομής, με ΠΕΤ 1905091821, της εταιρίας με την επωνυμία <<ΕΓΝΑΤΙΑ ΓΚΡΟΥΠ Ι.Κ.Ε.>>, που θα εγκατασταθεί στο **αγροτεμάχιο 134**, του αγροκτήματος Μπαλλαίικα, Τ.Κ. Ξηροχωρίου, του ΔΕ Αγίου Αθανασίου, Δ. Χαλκηδόνας, Π.Ε. Θεσσαλονίκης.>>
- ✓ **Υπ’ αρ. 61122/28-04-2021 Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων για την εγκατάσταση και λειτουργία του σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από σύστημα είκοσι πέντε (25) φωτοβολταϊκών πάρκων συνολικής ισχύος **147,781MW** και συνοδά έργα υποδομής, με ΠΕΤ2010391221, στην θέση <<Μπαλλαίικα1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13,14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 και 25>>, πλησίον της Τ.Κ Ξηροχωρίου, και Δ.Κ. Νέας Μεσημβρίας της ΔΕ Αγίου Αθανασίου του Δ. Χαλκηδόνας, ΠΕ Θεσσαλονίκης.**
- ✓ **Υπ’ αρ. 327466/29-12-2021 Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων για την εγκατάσταση και λειτουργία του σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από σύστημα δέκα εννιά (19) φωτοβολταϊκών πάρκων συνολικής ισχύος **83,461MW** και συνοδά έργα υποδομής, με ΠΕΤ 2106544725, στην θέση «Μπαλλαίικα» πλησίον της ΤΚ Ξηροχωρίου, της ΔΕ Αγίου Αθανασίου του Δ. Χαλκηδόνας, ΠΕ Θεσσαλονίκης.**

Για το έργο του ΚΥΤ και της εναέριας γραμμής μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας 400kV για τη σύνδεση στο Ελληνικό Σύστημα Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΕΣΜΗΕ), έχει εκδοθεί σχετική Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.) με το υπ’ αριθμ. Πρωτ. 71976/20.06.2024 (ΑΔΑ:91ΨΡΟΡΙΥ-8ΦΦ) έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας –Θράκης, Γενική Διεύθυνση Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής, Περιβαλλοντικού και Χωρικού Σχεδιασμού

Στον παρακάτω πίνακα αναφέρονται τα στοιχεία του έργου «Φωτοβολταϊκοί σταθμοί παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (ΦΣΠΗΕ) συνολικής ισχύος 236,731MW», πριν και μετά την τροποποίηση.

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΑΕΠΟ	ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΑΕΠ
ΙΣΧΥΣ ΕΡΓΟΥ (MW)	236,731	236,731
Φ/Β ΠΛΑΙΣΙΑ (panels)	675.498	388.164
ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΗ ΙΣΧΥΣ Φ/Β ΠΛΑΙΣΙΩΝ (Wp)	330/380/400/475	610/615/620/625
ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΕΙΣ (inverters)	3.368	48
ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΕΣ (Μ/Σ) ΧΤ/ΜΤ	176	48
ΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ	Υποσταθμός ανύψωσης τάσης 20/150kV & Υποσταθμός Σύνδεσης με διερχόμενη εναέρια γραμμή υψηλής τάσης	Κέντρο Υπερυψηλής Τάσης (ΚΥΤ) 33/400kV «ΜΠΑΛΛΑΙΚΑ» & εναέρ

	Κέντρο Υπερυψηλής Τάσης (ΚΥΤ) 33/400kV «ΜΠΑΛΛΑΠΚΑ» & εναέρια γραμμή ΥΤ (αριθ.πυλώνων 24)	γραμμή ΥΤ (μικρή μετατόπιση της όδευσης και αριθ. πυλώνων 23)	
ΓΡΑΜΜΗ ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗΣ ΜΤ	Υπόγειες Γραμμές εκτιμώμενου μήκους 15km & Εναέρια γραμμή εκτιμώμενου μήκους 9,7km	Υπόγεια Γραμμή εκτιμώμενου μήκους ≈ 25km (Μήκος εσωτερικών δικτύων: 20,5 km Μήκος εκτός περιφράξεων: 4,2 km) & Εναέρια γραμμή εκτιμώμενου μήκους 0,12km	
ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΠΑΡΑΓΩΓΟΥ	46	9	
ΕΜΒΑΔΟΝ ΟΙΚΟΠΕΔΟΥ (τ.μ.)	4.459.630,670	3.820.561,810	
ΚΑΤΑΛΗΨΗ ΕΡΓΟΥ (τ.μ.)	1.314.453,970	1.000.549,41	
ΦΟΡΕΑΣ ΕΡΓΟΥ	ΕΓΝΑΤΙΑ ΓΚΡΟΥΠ ΙΚΕ & ΕΓΝΑΤΙΑ ΓΚΡΟΥΠ ΑΕ	ΕΓΝΑΤΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» & διακριτικό τίτλο «ΕΓΝΑΤΙΑ ΕΚ.Α ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.»	

Στον παρακάτω πίνακα αναφέρονται τα στοιχεία του έργου «Κέντρο Ανύψωσης Τάσης 33/400kV καθώς και εναέριας γραμμής μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας 400kV για τη σύνδεση στο Ελληνικό Σύστημα Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΕΣΜΗΕ)», πριν και μετά την παρούσα τροποποίηση.

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΑΕΠΟ	ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΑΕΠΟ
Έκταση ΚΥΤ	55.085,73 τ.μ.	55.085,73 τ.μ.
Αριθμός πυλώνων	24	23

Η προτεινόμενη συνολική διαφοροποίηση του αρχικά αδειοδοτημένου έργου (μέσω των επί μέρους ΑΕΠΟ που εκδόθηκαν κατά τη σταδιακή εξέλιξη του έργου στην πορεία του χρόνου) δεν μεταβάλλει τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις από την εγκατάσταση και λειτουργία του, καθώς η εγκατάσταση των πάρκων θα γίνει με μικρότερο αριθμό πλαισίων, προηγμένης τεχνολογίας και ακόμη πιο αποδοτικά.

Οι προτεινόμενες διαφοροποιήσεις δεν επηρεάζουν τη συμβατότητα του έργου με τις θεσμοθετημένες χωροταξικές, πολεοδομικές ή άλλου τύπου ρυθμίσεις.

Το προτεινόμενο έργο εμπίπτει στο επενδυτικό σχέδιο «ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ ΠΑΡΚΑ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΙΣΧΥΟΣ 1,5GW»

Το σύνολο των γηπέδων εγκατάστασης των έργων βρίσκεται εκτός σχεδίου πόλης, εκτός ορίων οικισμού, εντός Γ.Π.Σ. Αγίου Αθανασίου και εκτός Ζ.Ο.Ε. **Η θέση του συνόλου του έργου δεν εμπίπτει εντός ορίων προστατευόμενης περιοχής του Δικτύου NATURA.** Στην ευρύτερη περιοχή του έργου υφίστανται προστατευόμενες περιοχές του Δικτύου Natura. Οι πλησιέστερες βρίσκονται σε απόσταση μεγαλύτερη των 3 χλμ.

Η θέση εγκατάστασης του έργου βρίσκεται σε απόσταση:

ΟΙΚΙΣΜΟΣ	ΑΠΟΣΤΑΣΗ (Μ)
Ξηροχώρι	180

Μπαλλαίικα	270
Νέα Μεσήμβρια	1.208
Μικρόκαμπος	4.299
Παλαιό Αγιονέρι	3.530
Νέα Φιλαδέλφεια	3.698
Νέο Αγιονέρι	4.677
Βαθύλακκος	4.701

Σύμφωνα με το Εγκεκριμένο Περιφερειακό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης Κεντρικής Μακεδονίας (ΦΕΚ 218 Β'/06-02-2004) το υπό μελέτη έργο τηρεί τους όρους και περιορισμούς όσον αφορά στις αποστάσεις από εγκαταστάσεις κοινωνικής υποδομής και κοινής ωφέλειας.

Η περιοχή δεν εμπίπτει στις ζώνες αποκλεισμού του άρθρου 17, παρ. 2 της ΚΥΑ 49828/12-11/2008 (ΦΕΚ 2464Β/3-12-2008), <<Έγκριση ειδικού πλαισίου χωροταξικού σχεδιασμού και αειφόρου ανάπτυξης για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και της στρατηγικής μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων αυτού>>.

Σύμφωνα με τις Βεβαιώσεις Χρήσεων Γης της αρμόδιας Πολεοδομίας του Δήμου, η θέση των γεωτεμαχίων βρίσκεται σε περιοχή χαρακτηρισμένη ως Περιοχή Δραστηριοτήτων Πρωτογενούς Τομέα, σύμφωνα με τα τοπογραφικά σχέδια που επισυνάπτονται στη ΜΠΕ.

Σύμφωνα με τις γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής Χωροταξίας και Περιβάλλοντος της Μητροπολιτικής Ενότητας Θεσσαλονίκης (ΠΕΧΩΠ), τα γήπεδα εγκατάστασης χαρακτηρίζονται ως γεωργική γη απλή (Γ.Α.)

Επίσης, σύμφωνα με τις γνωμοδοτήσεις της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων -Τεχνικών Έργων Κεντρικής Μακεδονίας του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, στη συγκεκριμένη περιοχή δεν έχουν καταγραφεί έως σήμερα κτίσματα ή κατασκευές που να έχουν χαρακτηριστεί ως ιστορικοί τόποι ή Νεώτερα Μνημεία και να προστατεύονται από τις διατάξεις του Ν. 3028/2002 (ΦΕΚ 153Α'/28.6.2002).

Τέλος, σύμφωνα με τις γνωμοδοτήσεις της αρμόδιας Εφορείας Αρχαιοτήτων Περιφέρειας Θεσσαλονίκης, δεν υπάρχει αντίρρηση της υπηρεσίας για το έργο, με όρους και προϋποθέσεις που αφορούν την περίπτωση εύρεσης αρχαιοτήτων κατά τη διάρκεια των εργασιών. Επιπλέον, κατά το στάδιο γνωμοδοτήσεων επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για την έκδοση της υπ' αρ. 61122/28-04-2021 Α.Ε.Π.Ο γνωμοδότησε θετικά το Γενικό Επιτελείο Εθνικής Άμυνας με το 311/23-04-21 έγγραφό του.

Επιπλέον, σχεδιάστηκε φυτευτικός σύνδεσμος έτσι ώστε τα φυτά να μην εμποδίζουν την κυκλοφορία του αέρα στο έργο και να μην μειώνεται η απόδοση του έργου από τις σκιάσεις των φυτών.

Βασικός σκοπός των φυτευτικών εργασιών είναι επιπρόσθετα η άμεση συγκράτηση των δημιουργηθέντων πρηνών, με τρόπο ώστε η βλάστηση να εκπληρώνει τον προστατευτικό και αισθητικό ρόλο της.

Τα φυτά που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι άριστης ποιότητας, υγιή, και θα έχουν πλούσιο ριζικό σύστημα, απαλλαγμένο από φυτοπαθολογικές και εντομολογικές προσβολές.

Επομένως, σύμφωνα με τη ΜΠΕ, η χωροθέτηση των Φ/Β σταθμών πραγματοποιήθηκε λαμβάνοντας υπόψη την κάλυψη των αναγκαίων προϋποθέσεων που θέτει η εταιρεία όσον αφορά τη διασύνδεση με το δίκτυο του ΑΔΜΗΕ, την τεχνική καταλληλότητα, την ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων σε επίπεδο εδάφους, αλλά και περιβαλλοντικά κριτήρια.

Β. ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΚΟΙΝΟΥ ΠΟΥ ΛΗΦΘΗΚΑΝ ΥΠΟΨΗ

Κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης κατατέθηκαν απόψεις από έναν πολίτη που εκφράζει επιφυλάξεις για την εγκατάσταση του έργου. Επίσης έχουν κοινοποιηθεί γνωμοδοτήσεις αρμόδιων οργάνων των Δήμων Χαλκηδόνας (απόφαση Δημ. Συμβουλίου υπ'αρ. 11/2025) και Ωραιοκαστρου (απόφαση Δ.Ε υπ'αρ. 57/2025) και Κοινοτήτων Ν. Μεσήμβριας (απόφαση υπ'αρ. 1/2025) και Ξηροχωρίου (απόφαση υπ'αρ. 3/2025), σχετικά με την υλοποίηση των συγκεκριμένων έργων.

Γ. ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Λαμβάνοντας υπόψη ότι:

- 1) Σύμφωνα με την υπ' αριθμ **ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/59842/4142 (ΦΕΚ /Β/3218/6-6-2024) Απόφαση:** “Απαιτήσεις φύτευσης σε φωτοβολταϊκούς σταθμούς”, άρθρο 5 παρ.1, “Ο φορέας του έργου εκπονεί φυτοτεχνική μελέτη, η οποία συντάσσεται από κάτοχο πτυχίων μελετών κατηγορίας 25 της περ. 15 της παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016(Α 147) και εντάσσεται ως παράρτημα στη Μ.Π.Ε.”. Επειδή το συνολικό έργο δεν έχει μέχρι σήμερα κατασκευασθεί και λειτουργήσει, οφείλει ο φορέας αυτού να υποβάλει ανάλογη μελέτη η οποία θα συμπεριληφθεί στην ΜΠΕ. Συνεπώς, δεν θεωρείται πλήρης ο

φάκελος της Μ.Π.Ε.

- 2) Η **ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/99744/6505/4-12-2023** “Τροποποίηση της υπ’ αριθμ. 94793/3943/6-2-2020 ΑΕΠΟ για τον αγωγό Φυσικού Αερίου υψηλής πίεσης” Ν. Μεσήμβρια-Εύζωνοι/Γευγελή(Ειδομένη)” (ΑΔΑ 9ΘΗ04653Π8-Ρ1Β) προβλέπει την όδευση του αγωγού από το γήπεδο εγκατάστασης του Κ.Υ.Τ. Η ΑΕΠΟ **υπ’ αριθμ. Πρωτ. 71976/20.06.2024** για το έργο του Κ.Υ.Τ και της εναέριας γραμμής μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας 400kV για τη σύνδεση στο Ελληνικό Σύστημα Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΕΣΜΗΕ) ενώ έχει εκδοθεί μεταγενέστερα της ΑΕΠΟ του Φυσικού Αερίου, δεν έχει λάβει υπόψη την ύπαρξη του αγωγού. Επομένως θα πρέπει να προηγηθεί διαβούλευση με τη ΔΕΣΦΑ και ενδεχόμενη τροποποίηση του έργου.
- 3) Σύμφωνα με την Υ.Α. με αρ. **ΥΠΕΝ/ΔΧΩΡΣ/73483/852 (ΦΕΚ 485/Δ/20.08.2020)** «Έγκριση αναθεώρησης του Περιφερειακού Χωροταξικού Πλαισίου της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και Περιβαλλοντική Έγκριση αυτού» η Αναπτυξιακή Χωρική Ενότητα 5 (ΑΧΕ 5) στο άρθρο 12 τομέας Β (Ενέργεια και ΑΠΕ) προβλέπει μεταξύ άλλων: Η χωροθέτηση εγκαταστάσεων αξιοποίησης της ηλιακής ενέργειας πρέπει να λαμβάνει σοβαρώς υπόψη της τις επιπτώσεις στο τοπίο και τις ενδεχόμενες παρενέργειες σε άλλους τομείς για τους οποίους το τοπίο έχει ιδιαίτερη σημασία. Στην υποβληθείσα Μ.Π.Ε δεν προβλέπονται έργα αντιμετώπισης και άρσης της οπτικής ρύπανσης ιδιαίτερα στα γήπεδα βόρεια του έργου πλησίον του οικισμού Ξηροχωρίου (η απόσταση και η εγγύτητα με τον οικισμό είναι στα 180 μ.)
- 4) Στην Υπηρεσία μας πρόσφατα έχουν κατατεθεί οι φάκελοι για την αδειοδότηση δύο εγκαταστάσεων μονάδων αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας με συσσωρευτές μέγιστης ισχύος έγχυσης και αποθήκευσης 50 MW έκαστος, στις θέσεις ΑΤ 926, 927 ΤΚ Ξηροχωρίου & ΑΤ 598 ΔΚ Ν. Μεσήμβριας, οι οποίες ανήκουν στον ίδιο φορέα και είναι σε άμεση γειτνίαση με το έργο. Οι εγκαταστάσεις αυτές νότια του έργου θα συνδεθούν με το Κέντρο Ανύψωσης Τάσης 33/400kV (Κ.Υ.Τ) του Σταθμού και επομένως αποτελούν συνοδά έργα αυτού. Συνεπώς, θα πρέπει να συμπεριληφθούν οι δύο εγκαταστάσεις αποθήκευσης στην υποβληθείσα Μ.Π.Ε.

Για τους παραπάνω λόγους, η υπηρεσία **γνωμοδοτεί αρνητικά επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) για την εγκατάσταση και λειτουργία του έργου του θέματος.**

5. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΤΗΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ

Α. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΘΕΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Ή ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΟΡΩΝ - ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΩΝ	☐
Β. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΘΕΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Ή ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ - ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ	☐
Γ. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΑΡΝΗΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Ή ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ	☒
Δ. ΔΕΝ ΔΥΝΑΜΕΘΑ ΝΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΟΥΜΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΙΣΑΣ ΜΠΕ ΔΙΟΤΙ ΔΙΑΠΙΣΤΩΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΗ ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΕ ΟΤΙ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ, ΟΠΩΣ ΑΥΤΕΣ (ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ) ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ	☐
Ε. ΔΕΝ ΔΥΝΑΜΕΘΑ ΝΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΟΥΜΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΙΣΑΣ ΜΠΕ ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΕΜΠΠΤΕΙ ΣΤΟ ΠΕΔΙΟ ΤΩΝ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ	☐

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ Μ.Ε.Θ.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΙΚΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ Μ.Ε.Θ.

1. Αβραμίδης Διονύσιος
2. Αγγελίδης Θεόδωρος
3. Ανεστίδης Κωνσταντίνος
4. Βασιλάκη – Καρόζη Όλγα
5. Ευθυμιάδης Δημήτριος
6. Καμπανός Αριστείδης
7. Μπέγκας Αθανάσιος
8. Φιλιππιάδου Μαγδαληνή
9. Αβραμόπουλος Σωτήριος
10. Γουγούσης Σπυρίδων
11. Τρελλόπουλος Γεώργιος
12. Ρόκος Βασίλειος
13. Θωμά Δήμητρα
14. Ιντζές Κωνσταντίνος