



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πρακτικό 4^ο/04-02-2025

Απόφαση 97 /2025

ΘΕΜΑ 9^ο: «Αποδοχή και εκτέλεση της 1527/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ΄ Τριμελές-Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **4 Φεβρουαρίου 2025**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11:00'** π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση, στην **αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας** (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ.), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 74835/194/30-1-2025 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Περιφερειάρχης, Πρόεδρος της Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Μήττας Χρήστος, Αντιπεριφερειάρχης Πολιτισμού & Αθλητισμού, αναπληρωμ. μέλος Π.Ε.
4. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Σωτηριάδου Νατάσα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
11. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Δεν παραβρέθηκε, αν και κλήθηκε νόμιμα και έγκαιρα, λόγω εκτάκτου κωλύματος η κ. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη, Γραμματέας της Π.Ε. και Παπαγιάννη Ελισσάβετ και Οικονομίδου Αθηνά, Αναπληρώτριες Γραμματείς.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 9^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Αποδοχή και εκτέλεση της 1527/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ΄ Τριμελές-Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής.», σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 897715/1745/23-01-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. τον Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α΄/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει

2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (ΦΕΚ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. (ΦΕΚ 4302/30-12-2016)
3. το άρθρο 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα
4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028
5. την αριθμ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί “Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
6. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
7. την αριθ. 120129/02-12-2024 διαπιστωτική πράξη περί παραίτησης του Περιφερειάρχη Κ.Μ.
8. το Απόσπασμα πρακτικού ειδικής συνεδρίασης της αριθ.1/14-12-2024 ειδικής συνεδρίασης του επιτυχόντος συνδυασμού «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΤΖΙΚΩΣΤΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΔΥΝΑΜΩΝΟΥΜΕ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» για την εκλογή νέου Περιφερειάρχη Κ.Μ.
9. την με αριθ. 125098/16-12-2024 επικύρωση εκλογής νέου Περιφερειάρχη της Π.Κ.Μ. από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
10. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ)
11. την υπ' αριθ. 15/2025 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Β' Μονομελές)
12. την αριθμ. πρωτ. 897715/1745/23-01-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ : Γνωμοδότηση-εισήγηση για την αποδοχή και εκτέλεση της 1527/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ΄ Τριμελές-Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής.

ΣΧΕΤ. : Η 1527/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ΄ Τριμελές-Διαφορές ουσίας).

Θέτουμε υπόψη σας την ένδικη υπόθεση, η οποία όπως προκύπτει από τον τηρούμενο στην Υπηρεσία μας φάκελο και την ως άνω σχετική δικαστική απόφαση έχει εν περιλήψει ως εξής:

Ι. Ο Θ. Βάσουλου του Γεωργίου, κάτοικος Χαλκηδόνος Θεσσαλονίκης, άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ΄ Ουσίας Μονομελούς) τη με αρ. Κα. ΑΓ5452/23-12-2019 αγωγή κατά (και) της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, με την οποία ζήτησε, μεταξύ άλλων, να αναγνωρισθεί η τελευταία ως υπόχρεη καταβολής χρηματικής αποζημίωσης ποσού **διακοσίων ενός χιλιάδων οκτακοσίων εβδομήντα δύο ευρώ και εξήντα τεσσάρων λεπτών (201.872,64 ευρώ)** το οποίο αναλύεται σε: α) **181.872,64 ευρώ ως αποζημίωση για αποκατάσταση θετικής ζημίας** και β) **20.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για αποκατάσταση ηθικής βλάβης**, για τους ιστορούμενους με την αγωγή λόγους.

Το Πρωτοβάθμιο δικαστήριο για τους λόγους που εκτίθενται στο σκεπτικό της απόφασης (σκ. 20-21 της 908/2022 απόφασης του Τρ.Δ.Πρ.Θεσ.), **έκανε εν μέρει δεκτή** την κρινόμενη αγωγή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της Π.Κ.Μ. Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπ' όψιν το σύνολο των πραγματικών περιστατικών και των προσκομιζόμενων αποδεικτικών μέσων, το Δικαστήριο αναγνώρισε ως υπόχρεη την Π.Κ.Μ για την καταβολή αποζημίωσης ποσού **τεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων πενήντα τριών ευρώ και τεσσάρων λεπτών (4.353,04 ευρώ)** το οποίο αναλύεται σε **353,04 ευρώ ως αποζημίωση για αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας** του ενάγοντος και **4.000,00 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης**.

Κατά της ανωτέρω απόφασης, ο ενάγων στράφηκε με την αρ. Κατ. ΕΦ708/7-6-2022 έφεσή του, ζητώντας, μεταξύ άλλων, να εξαφανιστεί - κατά τα προσβαλλόμενα με αυτήν - η εκκαλούμενη και να αναγνωρισθεί εκ νέου (και) η Π.Κ.Μ. ως υπόχρεη καταβολής αποζημίωσης ποσού 201.872,64 ευρώ, επαναφέροντας το αγωγικό του αίτημα.

Επί της επίδικης έφεσης εκδόθηκε η 1527/2024 απόφαση του Τρ.Δ.Εφ.Θεσ., η οποία την έκανε εν μέρει δεκτή, μεταρρυθμίζοντας την εκκαλουμένη απόφαση αναφορικά με το ύψος του επιδικασθέντος, για την αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας του εκκαλούντος, ποσού αποζημίωσης και αναγνωρίζοντας την Π.Κ.Μ ως υπόχρεη καταβολής αποζημίωσης ποσού τεσσάρων χιλιάδων τετρακοσίων είκοσι έξι ευρώ και πενήντα τεσσάρων λεπτών (4.426,54 ευρώ) το οποίο αναλύεται σε **426,54 ευρώ (αντί των 353,04) ως αποζημίωση για αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας** του εκκαλούντος και **4.000,00 ευρώ (και πάλι) ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης. Ητοι κάνοντας δεκτό τον ισχυρισμό του του επιδίκασε ποσό μεγαλύτερο κατά 73,50 ευρώ από την πρωτόδικη.**

II. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του Π.Δ. "Κωδικοποίηση διατάξεων Νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας": "1. Η αίτηση αναιρέσεως ασκείται κατά αποφάσεων που εκδίδονται είτε σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, είτε τελεσιδίκως κατ' έφεση, αναθεώρηση ή αναψηλάφηση [...]", ενώ κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 56 του ίδιου Π.Δ. : "1. Λόγοι αναιρέσεως είναι: α) Υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, β) Μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του, γ) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, δ) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ε) Υπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσιδικιών αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους. 2. Λόγοι που αφορούν πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης επειδή δεν δόθηκε απάντηση σε ισχυρισμό που έχει προβληθεί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, αν δεν τον περιγράφουν σαφώς και δεν παραπέμπουν συγκεκριμένως στο δικόγραφο με το οποίο έχει προβληθεί ο ισχυρισμός στο δικαστήριο της ουσίας."

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται πως για το παραδεκτό της άσκησης αίτησης αναιρέσεως, ο νόμος ορίζει περιοριστικά τους νόμιμους λόγους για την έγερση της. Στην υπό κρίση υπόθεση, και σύμφωνα με τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά και τα διαλαμβανόμενα με το σκεπτικό και διατακτικό της εφετειακής απόφασης, **δε στοιχειοθετείται κανείς εκ των ανωτέρω παρεντεθέντων λόγων για την παραδεκτή άσκηση του ενδίκου μέσου της αίτησης αναιρέσεως (και ανεξαρτήτως της μη συνδρομής και των προϋποθέσεων παραδεκτού του άρθρου 53 του Π.Δ. 18/1989 εν σχέση με τη μη διαπίστωση αντίθετης νομολογίας από το ΣτΕ ή άλλο ανώτατο δικαστήριο σε σχέση με το ζήτημα που έγινε εν μέρει δεκτό από το δικάσαν Εφετείο).**

II. Εν πάσει περιπτώσει, η Εφετειακή επικύρωσε τη νομιμότητα και ορθότητα της πρωτόδικης απόφασης, των οποίων υπεραμύνθηκε η Π.Κ.Μ. με το νομίμως κατατεθέν υπόμνημα της, μεταρρυθμίζοντας κατά ένα ελάχιστο μέρος και μόνο το αγωγικό κονδύλιο περί περιουσιακής ζημίας, κατόπιν επανεκτίμησης των προσαγόμενων αποδεικτικών μέσων και επικαλούμενων πραγματικών περιστατικών. **Επί της επιδίκασης εξάλλου αυτού στο αρχικό (ελάχιστο μικρότερο) ποσό ούτως ή άλλως δεν θέσαμε εξαρχής ζήτημα συνδρομής λόγου έφεσης κατ' αυτού (και ορθώς ως αποδείχτηκε στο δευτεροβάθμιο).**

Κατόπιν τούτων, προκύπτει συνεπώς πως σε κάθε περίπτωση, δεν θεμελιώνονται εν προκειμένω νομικά και ουσιαστικά βάσιμοι λόγοι για την άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως εκ μέρους της Π.Κ.Μ. κατά της αρ. 1527/2024 απόφασης του ΔΕφΘεσ και του αντιδίκου Θεοφάνη Βάσογλου του Γεωργίου, και ανεξαρτήτως της παραδεκτής ή μη προσβολής ενόψει του ύψους του επιδικαζομένου που είναι μικρότερο των 40.000 ευρώ (και κατά 73,50 ευρώ μόλις μεγαλύτερο από το επιδικασθέν πρωτοδίκως).

Υπό τα δεδομένα αυτά εισηγούμαστε:

I. Να μην αναιρεσιβληθεί η 1527/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ' Τριμελές- Διαφορές ουσίας) κατά του Θεοφάνη Βάσογλου του Γεωργίου.

II. Να εκδοθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 175, 175^Α και 176 του ν. 3852/2010, όπως ισχύουν, και συγκεκριμένα το πρώτο εξ αυτών τροποποιήθηκε με το άρθρο 19 και το δεύτερο εξ αυτών προστέθηκε με το άρθρο 20 του ν. 5056/2023 (Α' 163/6-10-2023, με έναρξη ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 του αυτού νόμου, από την 1^η-1-2024), απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Κ.Μ., έχουσα εν προκειμένω διαπιστωτικό χαρακτήρα, για την αποδοχή της 1527/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ' Τριμελές-Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής.-

Συνημμένα:
- Ένα (1) αντίγραφο της 1527/2024
Αποφάσεως ΔΕφΘεσ

Ο νομικός σύμβουλος Π.Κ.Μ.
Γεώργιος Δ. Γιαννόπουλος

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία , ο κ. Χαβατζάς Γ. έδωσε λευκή ψήφο, ενώ όλα τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο και ως εκ τούτου η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

Εγκρίνει για τους λόγους που αναφέρονται στην με αριθμ πρωτ. 897715/1745/23-01-2025 σχετική εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ.:

Α) Να μην αναιρεσιβληθεί η 1527/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ΄ Τριμελές-Διαφορές ουσίας) κατά του Θεοφάνη Βάσογλου του Γεωργίου.

Β) την αποδοχή της 1527/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ΄ Τριμελές-Διαφορές ουσίας) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής.-

,

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 97 /2025

**Η Περιφερειάρχης & Πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Τα μέλη

Αθανασιάδου - Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Καμπανού