



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

**Πρακτικό 17^ο/02-05-2023
Απόφαση 502/2023**

ΘΕΜΑ 17^ο : «Έγκριση α) έκδοσης απόφασης ανάθεσης της σύμβασης της μελέτης: «Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας τάφρου Βαρδαρόβαση με ΜΠΕ και οριοθέτηση», σύμφωνα με το άρθρο 27 του Ν.4412/2016 και β) αίτηματος για παροχή εξουσιοδοτήσεων Προϋπολογισμού: 531.979,36€ (συμπ/νου του ΦΠΑ)»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **02 Μαΐου 2023** ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00' π.μ., η Οικονομική Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση, στο Κατάστημα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, Βασ. Όλγας 198 – Θεσσαλονίκη (Αίθουσα Περιφερειακού Συμβουλίου), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. Οικ. ΟΕ 286957/765/27-4-2023 προσκλήσεως της Προέδρου αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου – Αηδονά Ε. Αθηνά, Αντ/ρχης Οικ/κών & Προγ/σμού, Πρόεδρος Ο.Ε.
2. Μπίλλιας Πάρις, Αντ/ρχης Υποδομών & Δικτύων, τακτικό μέλος Ο.Ε.
3. Θάνος Αλέξανδρος, Αντ/ρχης Τουρισμού Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος της Ο.Ε.
4. Μήττας Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Ο.Ε.
5. Καζαντζίδης Παντελής, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
6. Πάλλας Κωνσταντίνος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
7. Μαλλιαράς Αθανάσιος Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
8. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
9. Τζόλλας Νικόλαος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
10. Θωμά Δήμητρα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
11. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
12. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
13. Χρυσομάλλης Νικόλαος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη του Κων/νου, Γραμματέας της Ο.Ε. και Παπαγιάννη Ελισσάβητ του Χαραλάμπους, Αναπληρώτρια Γραμματέας.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 17^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Έγκριση α) έκδοσης απόφασης ανάθεσης της σύμβασης της μελέτης: «Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας τάφρου Βαρδαρόβαση με ΜΠΕ και οριοθέτηση», σύμφωνα με το άρθρο 27 του Ν.4412/2016 και β) αίτηματος για παροχή εξουσιοδοτήσεων Προϋπολογισμού: 531.979,36€ (συμπ/νου του ΦΠΑ)», σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 517631(5941)/2022/24-4-2023 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Κ.Μ., η οποία διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 453/26-4-2023 έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Υποδομών και Δικτύων της Π.Κ.Μ. , σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Οικονομική Επιτροπή έχοντας υπόψη :

1. Τον Ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης....» όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.
2. Τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (Φ.Ε.Κ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ της Α.Δ.Μ.Θ (ΦΕΚ 4302/30-12-2016)
3. Το άρθρο 176 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων της Οικονομικής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα, την αριθμ.7281/2019 (21.06.2019) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 26 Μαΐου 2019 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.09.2019 έως 31.12.2023,
4. Την αριθ. 2/09-01-2022 (ΑΔΑ: Ω5ΠΨ7ΛΛ-Υ17) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί “Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο 9/1/2022 έως 31/12/2023, η οποία επικυρώθηκε με το αριθ. 13002/17-1-2022 έγγραφο του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης,
5. Την αριθ. πρωτ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.61/13-01-2022 (Φ.Ε.Κ. ΦΕΚ 27/ΥΟΔΔ/20-01-2022) απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας περί «Ορισμού Αντιπεριφερειάρχων και ανάθεση τομέων ευθύνης σε όλους τους Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» (ΑΔΑ: 61777ΛΛ-ΤΗΣ),
6. Την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./114/21-01-2022 Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας, περί «Ορισμού Προέδρου και Αντιπεριφερειάρχων της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» (ΑΔΑ: Ω5Η57ΛΛ-Ι1Ν),
7. Την αριθμ. 2/27-1-2022 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Οικονομικής Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 175 §11 (ΑΔΑ: 60ΕΘ7ΛΛ-ΟΝ3)
8. Την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.2689/18-09-2019 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (Α.Δ.Α.:6ΠΘ37ΛΛ-ΕΞ7),
9. Τον Κανονισμό Λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής, ο οποίος επικυρώθηκε με την αριθμ. 99/2011 απόφαση του Π.Σ. (Α.Δ.Α.:4ΑΓΧ7ΛΛ-6Τ),
10. Τον Ν. 4412/2016 (Φ.Ε.Κ. 147/τ.Α'/8-8-2016) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24Εεκαι 2014/25/ΕΕ», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
11. Το Π.Δ. 7/18.1.2013 (ΦΕΚ 26 Α/31.1.2013) «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και λοιπές σχετικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων, μελετών και υπηρεσιών του ν. 3316/2005 “Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις” (Α' 42), αρμοδιότητας των Περιφερειών»
12. Το με αριθμ. πρωτ. 800223(11580)/18-12-2019 ΔΤΕ/ΠΚΜ (ΑΔΑΜ 19REQ006060943) πρωτογενές αίτημα ένταξης της μελέτης στη ΣΑΜΠ 908 του ΠΔΕ 2019,
13. Τη με αριθμ. πρωτ. 134579/24-12-2019 (ΑΔΑ: ΩΘΠ046ΜΤΛΡ-ΥΜΝ) Απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων για την έγκριση της ένταξης στο ΠΔΕ 2019 στη ΣΑΕΠ 908 του έργου του θέματος με ενάρθμο 2019ΜΠ90800002,
14. Τη με αριθμ. πρωτ. οικ. 28830(328)/15-1-2020 (ΑΔΑΜ 20REQ006163108) βεβαίωση της ΔΤΕ για την έγκριση του πρωτογενούς αιτήματος ένταξης της μελέτης στη ΣΑΜΠ 908 του ΠΔΕ 2019,
15. Τη με αριθμ. πρωτ. 44465/15-4-2021 (ΑΔΑ: Ω29Ρ46ΜΤΛΡ-Κ5Υ) Απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων για την έγκριση της ένταξης στο ΠΔΕ 2021 στη ΣΑΕΠ 908 του έργου του θέματος με ενάρθμο 2019ΜΠ90800002,
16. Τη με αριθμ. 23/2021 (αριθμ. Συνεδρίασης 4η/9-4-2021) (ΑΔΑ: 6ΘΓ77ΛΛ-4ΘΑ) Απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής της ΠΚΜ για την έγκριση του τρόπου δημοπράτησης του έργου για την επιλογή αναδόχου με ανοικτή διαδικασία (σύμφωνα με το άρθρο 27 του Ν.4412/2016 (Α' 147),

17. Τη με αριθμ. 906/2022 (Πρακτικό 31^ο/12-7-2022) (ΑΔΑ: 6^ο0Ξ7ΛΛ-Γ4Γ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΚΜ, η οποία αφορά στην έγκριση της διακήρυξης και τη συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού,
18. Την ανάρτηση της Διακήρυξης σύμβασης του έργου στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., η οποία έλαβε αριθμό **ΑΔΑΜ 22PROC011324023**,
19. Τη με αριθμ. πρωτ. οικ. 687384(8048)/29-9-2022 ανακοίνωση στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας, της διεξαγωγής του δημόσιου ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου
20. Τη με αριθμ. πρωτ. οικ. 688355(8061)/29-9-2022 αποστολή περίληψης διακήρυξης της μελέτης(ΑΔΑ: 6ΑΘ87ΛΛ-55Λ), στον Τύπο, και τη δημοσίευση αυτής στις εφημερίδες: «ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΤΟΠΙΚΗ», «ΤΥΠΟΣ ΤΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ» και «ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ»
21. Το από 16-3-2023 (ΟΡΘΗ Επανάληψη) Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο έχει ως εξής:

1^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

(ηλεκτρονική αποσφράγιση & αξιολόγηση προσφορών)
που διενεργήθηκε την 11^η του μηνός ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ έτους 2022
ημέρα ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ και ώρα 9:00 π.μ.
Στο Κτίριο της Δ/σης Τεχνικών Έργων
της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας,

Για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου της μελέτης:

«Μελέτη συμπλήρωσης – ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας τάφρου Βαρδαρόβαση με ΜΠΕ & οριοθέτηση»
Εκτιμώμενης αξίας: 429.015,62 € (χωρίς ΦΠΑ)

Κωδικοί CPV: [71322000-1]
Θεσσαλονίκη, 16 Μαρτίου 2023

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΕΡΓΟΥ

Στη Θεσσαλονίκη, την 11η Νοεμβρίου 2022, ημέρα Παρασκευή, και ώρα έναρξης της συνεδρίασης 9:00 π.μ., στο Κτίριο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Κ.Μ. (Στρωμνίτης 53, Τ.Κ. 54248, Θεσσαλονίκη, 4ος όροφος, γραφείο 423), συνεδρίασε η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών για τη μελέτη με τίτλο «Μελέτη συμπλήρωσης – ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας τάφρου Βαρδαρόβαση με ΜΠΕ & οριοθέτηση», η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 906/2022 (Πρακτικό 31^ο/12-07-2022) (ΑΔΑ: 6Ο0Ξ7ΛΛ-Γ4Γ) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας.

Κατά την συνεδρίαση ήταν παρόντα τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού ως εξής:

1. Ζωή Σοφολόγη - ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός με Α' β στη ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ / ΤΜΗΜΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ, ως Πρόεδρος της Ε.Δ.
2. Βασίλειος Λιάλιας - ΠΕ Γεωτεχνικών - Γεωλόγος με Α' β στη ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ / ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΡΓΩΝ ΔΟΜΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ / ΤΜΗΜΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΝ, ως τακτικό μέλος Ε.Δ.
3. Νικόλαο Αντωνίου, Αγρ. Τοπογράφος Μηχανικός, μέλος του ΤΕΕ, ως τακτικό μέλος Ε.Δ.

Έργο της Επιτροπής Διαγωνισμού (ΕΔ) στην παρούσα φάση ήταν:

- α) να προβεί στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του (υπο)φακέλου «Τεχνική Προσφορά» των προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ με α/α 192596,
- β) να αναρτήσει στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον σχετικό κατάλογο προσφερόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα, με δικαίωμα πρόσβασης μόνον στους προσφέροντες
- γ) να ελέγξει εάν προσκομίστηκαν οι απαιτούμενες πρωτότυπες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής
- δ) να επικοινωνήσει με τους εκδότες των υποβληθεισών εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους, ενώ παράλληλα,
- ε) να ελέγξει τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής, και να προβεί στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών
- στ) και να υποβάλλει το 1ο Πρακτικό προς έγκριση στην Αναθέτουσα Αρχή.

Ο διαγωνισμός της εν λόγω διακήρυξης πραγματοποιείται με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του συστήματος και έχει λάβει αύξοντα αριθμό 192596. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 18 της διακήρυξης ορίστηκε η 07-11-2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00 και η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ορίστηκε στις 11-11-2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9:00 π.μ.

Στις 11-11-2022 και ώρα 9:00π.μ. η ΕΔ μετά τη διαπίστωση της απαρτίας κήρυξε την έναρξη της διαδικασίας του ηλεκτρονικού, δημόσιου, διαγωνισμού.

Στην συνέχεια η ΕΔ για να προβεί στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης) του Προέδρου της, και επέλεξε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αριθμό Συστήματος 192596 και διαπίστωσε ότι έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα μέσω της

διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που όριζε η σχετική διακήρυξη, συνολικά εννέα (9) προσφορές στον διαγωνισμό.

Τα μέλη της ΕΔ που διαθέτουν τους απαραίτητους κωδικούς για την αποσφράγιση των προσφορών, παρουσία όλων των υπολοίπων μελών σε όλη την διάρκεια διεξαγωγής του διαγωνισμού, προέβησαν στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του (υπο)φακέλου «Τεχνική Προσφορά».

Ακολούθως ο Πρόεδρος της ΕΔ προέβη στην Εκτύπωση του αρχείου συστήματος με τίτλο «Κατάλογος Συμμετεχόντων» (ΠΙΝΑΚΑΣ 1) και ανήρτησε αυτό στα «Συνημμένα του Διαγωνισμού» με δικαίωμα πρόσβασης μόνος στους προσφέροντες.

ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ		
A/A	Επωνυμία Οικονομικού φορέα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς
1	Γραφείο Μελετών: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ)	04/11/2022 14:33:50
2	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ADVANCED ENVIRONMENTAL STUDIES ΣΥΜΒ.ΜΗΧ. Α.Ε. 2. ΔΑΜΒΕΡΓΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	04/11/2022 16:10:18
3	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. Ι.Β.Πίλτσης & Συνεργάτες Ετερόρρυθμη Εταιρία με δ.τ. «ΧΩΡΟΣ» Ε.Ε. 2. Χρηστίδης Γεώργιος του Τιμολέοντα 3. Υδροακτοτεχνική Ι.Κ.Ε με δ.τ. «ΥΔΡΟΑΚΤΟΤΕΧΝΙΚΗ» 4. Ανώνυμος Εταιρία Γεωτεχνικών Ερευνών και Μελετών με δ.τ. «ΓΕΩΓΝΩΣΗ» Α.Ε.	04/11/2022 17:43:00
4	ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία με δ.τ.: «ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ»	06/11/2022 14:13:56
5	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε 2. Μητσικώστας Αθανάσιος του Ευαγγέλου 3. Λυδία-Παναγιώτα Παπαντωνίου του Γρηγορίου	07/11/2022 11:07:17
6	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ 2. PLAS Α.Ε.	07/11/2022 11:18:32
7	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. Παπασπυροπούλου Κωνσταντίνα του Γεωργίου 2. Λουβιτάκης Βασίλειος του Γεωργίου	07/11/2022 12:08:44
8	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε 2. Αποστόλου Χρυσόστομος του Κωνσταντίνου 3. Γαβριηλίδου Αθηνά του Παντελή	07/11/2022 12:37:55
9	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε»	07/11/2022 12:53:05

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 20.2 της Διακήρυξης, ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ).

β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.

Η ΕΔ, διαπίστωσε ότι όλοι οι προσφέροντες υπέβαλαν εγγυητική επιστολή ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ.

Συνοπτικά και ανακεφαλαιωτικά ο έλεγχος των υποβαλλόμενων προσφορών των διαγωνιζομένων φαίνεται στον παρακάτω πίνακα:

ΠΙΝΑΚΑΣ 2: ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ					
α/α	Επωνυμία Οικονομικού φορέα	Πίνακας Δικ/κών	ΕΕΕΣ	Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής	Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς
1	Γραφείο Μελετών: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ)	✓	✓	✓	✓
2	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ADVANCED ENVIRONMENTAL STUDIES ΣΥΜΒ.ΜΗΧ. Α.Ε. 2. ΔΑΜΒΕΡΓΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	✓	✓	✓	✓
3	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. Ι.Β.Πίλτσης & Συνεργάτες Ετερόρρυθμη Εταιρία με δ.τ. «ΧΩΡΟΣ» Ε.Ε. 2. Χρηστίδης Γεώργιος του Τιμολέοντα 3. Υδροακτοτεχνική Ι.Κ.Ε με δ.τ. «ΥΔΡΟΑΚΤΟΤΕΧΝΙΚΗ» 4. Ανώνυμος Εταιρία Γεωτεχνικών Ερευνών και Μελετών με δ.τ. «ΓΕΩΓΝΩΣΗ» Α.Ε.	✓	✓	✓	✓
4	ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία με δ.τ.: «ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ»	✓	✓	✓	✓
5	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε 2. Μητακώστας Αθανάσιος του Ευαγγέλου 3. Λυδία-Παναγιώτα Παπαντωνίου του Γρηγορίου	✓	✓	✓	✓
6	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ 2. PLAS Α.Ε.	✓	✓	✓	✓
7	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. Παπασπυροπούλου Κωνσταντίνα του Γεωργίου 2. Λουβιτάκης Βασίλειος του Γεωργίου	✓	✓	✓	✓
8	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε 2. Αποστόλου Χρυσόστομος του Κωνσταντίνου 3. Γαβριηλίδου Αθηνά του Παντελή	✓	✓	✓	✓
9	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε»	✓	✓	✓	✓

Μετά από την ολοκλήρωση του ελέγχου του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι επί συνόλου εννέα (9) προσφορών που υποβλήθηκαν κρίνονται ως παραδεκτές και οι εννέα (9) προσφορές.

Σύμφωνα με το άρθρο 15.1 της Διακήρυξης, η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας, ήτοι μέχρι 15-05-2024, άλλως η προσφορά απορρίπτεται.

Σε εφαρμογή του άρθρου 98 παρ. 1 περ. (δ) του Ν. 4412/2016, προχώρησε στον έλεγχο εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών και από την ηλεκτρονική εφαρμογή ελέγχου εγκυρότητας Εγγυητικών Επιστολών του ΤΜΕΔΕ (<https://validate.tmede.gr/#/>) και επιβεβαιώθηκε η ισχύς των Επιστολών που εκδόθηκαν μέσω της ηλεκτρονικής υπηρεσίας του.

Το αποτέλεσμα του ελέγχου των υποβληθεισών εγγυητικών επιστολών συμμετοχής παρουσιάζεται στον ακόλουθο Πίνακα:

ΠΙΝΑΚΑΣ 2: ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ			
α/α	Επωνυμία Οικονομικού φορέα	Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής (Φορέας Έκδοσης/ Αρ. Πρωτ./ Ποσό)	Αρ. Πρωτ. Βεβαίωσης εγκυρότητας εγγυητικών επιστολών
1.	Γραφείο Μελετών: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ)	ΤΜΕΔΕ/ e-159602/19-10-2022 /8.580,00€	A/A V/148747/11-11-2022
2.	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ADVANCED ENVIRONMENTAL STUDIES ΣΥΜΒ.ΜΗΧ. Α.Ε. 2. ΔΑΜΒΕΡΓΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	ΤΜΕΔΕ/e-159740/20-10-2022 / 4.006,00 €	A/A V/148730/11-11-2022
		ΤΜΕΔΕ/e-159786/20-10-2022 / 4.577,00 €	A/A V/148728/11-11-2022

3.	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. Ι.Β.Πίλτσης & Συνεργάτες Ετερόρρυθμη Εταιρία με δ.τ. «ΧΩΡΟΣ» Ε.Ε. 2. Χρηστίδης Γεώργιος του Τιμολέοντα 3. Υδροακτοτεχνική Ι.Κ.Ε με δ.τ. «ΥΔΡΟΑΚΤΟΤΕΧΝΙΚΗ» 4. Ανώνυμος Εταιρία Γεωτεχνικών Ερευνών και Μελετών με δ.τ. «ΓΕΩΓΝΩΣΗ» Α.Ε.	TMEDE/e-160599/31-10-2022 /2.417,92€	A/A V/148751/11-11-2022
		TMEDE/e-160170/25-10-2022 /4.796,62€	A/A V/148762/11-11-2022
		TMEDE/e-160576/31-10-2022 /587,73€	A/A V/148753/11-11-2022
		TMEDE/e-160642 /01-11-2022 /777,74€	A/A V/148760/11-11-2022
4.	ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία με δ.τ.: «ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ»	TMEDE/e-159827/21-10-2022 /8.581,00€	A/A V/148731/11-11-2022
5.	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε 2. Μητσικώστας Αθανάσιος του Ευαγγέλου 3. Λυδία-Παναγιώτα Παπαντωνίου του Γρηγορίου	TMEDE/e-160890/04-11-2022 /1.959,09€	A/A V/148735/11-11-2022
		TMEDE/e-160976/04-11-2022 /5.843,17€	A/A V/148734/11-11-2022
		TMEDE/e-160953/04-11-2022 /777,74€	A/A V/142732/31-08-2022
		TMEDE/e-160667 / 02-11-2022 /6.622,00 €	A/A V/148764/11-11-2022
6.	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ 2. PLAS Α.Ε.	TMEDE/e-160743 / 02-11-2022 /1.960,00 €	A/A V/148765/11-11-2022
7.	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. Παπασπυροπούλου Κωνσταντίνα του Γεωργίου 2. Λουβιτάκης Βασίλειος του Γεωργίου	TMEDE/e-161064 /07-11-2022/ /7.802,26 €	A/A V/148742/11-11-2022
		TMEDE/e-160920 /04-11-2022 /777,74 €)	A/A V/148740/11-11-2022
8.	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε 2. Αποστόλου Χρυσόστομος του Κωνσταντίνου 3. Γαβριηλίδου Αθηνά του Παντελή	TMEDE/e-160690/02-11-2022 /5.843,40€	A/A V/148779/11-11-2022
		TMEDE/e-160780/03-11-2022 /1.959,20€	A/A V/148781/11-11-2022
		TMEDE/e-160882/03-11-2022 /777,80€	A/A V/148795/11-11-2022
9.	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS O.E»	TMEDE/e-160745/02-11-2022 /8.580,00€	A/A V/148766/11-11-2022

Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων Οικονομικών Φορέων, λαμβάνοντας υπ' όψη τα αναφερόμενα στα Άρθρα 20.3, 21.1 και 21.2 της Διακήρυξης.

Επισημαίνουμε ότι η βαθμολογία για την αξιολόγηση των συμμετεχόντων σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων είναι συγκριτική και με αφετηρία ένα αριθμητικό μέγεθος που ανταποκρίνεται στο υψηλό επίπεδο όλων των συμμετεχόντων. Η επιτροπή έκρινε, με την χρήση αποκλειστικά τεχνικών κριτηρίων αξιολόγησης όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά παρακάτω, τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων. Όπως εξάλλου φαίνεται από την μικρή διαφοροποίηση των βαθμολογιών και στα τρία κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, όλες αυτές είναι πολύ καλές έως πάρα πολύ καλές.

Η αξιολόγηση – βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών έγινε με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης, που καθορίζονται στο άρθρο 21.1 της προκήρυξης του διαγωνισμού:

Κριτήριο 1^ο Τεχνικής Προσφοράς

Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της υπό ανάθεση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση της παρ.2α του άρθρου 94 του Ν.4412/2016 που περιλαμβάνεται στον υποφάκελο Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ.20.3 της παρούσας Διακήρυξης.

Συγκεκριμένα αξιολογούνται:

- Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας της μελέτης και επισήμανση τυχόν προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισής τους
- Τυχόν προβλήματα του φακέλου Δημοσίας σύμβασης και προτάσεις αντιμετώπισής τους

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό 1 έως 100 (ακέραιος αριθμός με στρογγυλοποίηση)
Προσφορές που θα λάβουν συνολικά στο κριτήριο αυτό (Κ1) βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως μη αποδεκτές.
Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος ορίζεται σε $\sigma_1=0,40$

Κριτήριο 2^ο Τεχνικής Προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των παρ. 2β & 2γ του άρθρου 94 του Ν.4412/2016.

Συγκεκριμένα αξιολογούνται:

- Η παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων, των απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την έντεχνη παραγωγή της μελέτης
- Η μεθοδολογία που θα ακολουθηθεί για τη συλλογή και επεξεργασία των στοιχείων
- Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος του φακέλου της σύμβασης, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης που προτείνει και την εμπειρία του συντονιστή.

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό 1 έως 100 (ακέραιος αριθμός με στρογγυλοποίηση)
Προσφορές που θα λάβουν συνολικά στο κριτήριο αυτό (Κ1) βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως μη αποδεκτές.
Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος ορίζεται σε $\sigma_2=0,30$

Κριτήριο 3^ο Τεχνικής Προσφοράς

Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων (δ) και (ε) του άρθρου 94 του Ν.4412/2016.

Συγκεκριμένα αξιολογούνται:

- ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, την έκθεση τεκμηρίωσης της ομάδας μελέτης και την κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας.
- ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας μελέτης και η καλή συνεργασία για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης, που προκύπτει από τα στοιχεία καλής συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσης. Για το κριτήριο της συνοχής, οι κατηγορίες μελετών της παρ. 12.1 που απαιτούν συνεργασία είναι οι εξής: 13, 16 και 27.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό μεταξύ 1 έως 100 (ακέραιος αριθμός με στρογγυλοποίηση).
Προσφορές που θα λάβουν συνολικά στο κριτήριο αυτό (Κ1) βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως μη αποδεκτές.
Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος, ορίζεται σε $\sigma_3=0,30$.

21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$ΤΠ = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \sigma_3 \cdot K_3 \dots + \sigma_n \cdot K_n$$

Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας

«Κν» είναι η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης

U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2^ο) δεκαδικό ψηφίο.

Για την ολοκλήρωση του έργου της Επιτροπής Διαγωνισμού (ΕΔ), απαιτήθηκε ικανός αριθμός συνεδριάσεων εντός και εκτός του κανονικού ωραρίου λειτουργίας της Υπηρεσίας, σύμφωνα με τις προσκλήσεις του Προέδρου

Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθώς και η συνολική βαθμολογία παρουσιάζεται ως ακολούθως:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ

Α/Α	Επωνυμία Διαγωνιζομένου	Κριτήρια Τεχνικής Προσφοράς			Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς
		Κ1	Κ2	Κ3	U τ.π.

1	Γραφείο Μελετών: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ)	87	88	91	88,25
2	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ADVANCED ENVIRONMENTAL STUDIES ΣΥΜΒ.ΜΗΧ. Α.Ε. 2. ΔΑΜΒΕΡΓΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	78	83	89	82,80
3	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. Ι.Β.Πίλτσης & Συνεργάτες Ετερόρρυθμη Εταιρία με δ.τ. «ΧΩΡΟΣ» Ε.Ε. 2. Χρηστίδης Γεώργιος του Τιμολέοντα 3. Υδροακτοτεχνική Ι.Κ.Ε με δ.τ. «ΥΔΡΟΑΚΤΟΤΕΧΝΙΚΗ» 4. Ανώνυμος Εταιρία Γεωτεχνικών Ερευνών και Μελετών με δ.τ. «ΓΕΩΓΝΩΣΗ» Α.Ε.	89	88	89	88,45
4	ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία με δ.τ.: «ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ»	81	84	93	85,25
5	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε 2. Μητσικώστας Αθανάσιος του Ευαγγέλου 3. Λυδία-Παναγιώτα Παπαντωνίου του Γρηγορίου	86	83	86	85,00
6	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΓΚΟΥ 2. PLAS Α.Ε.	86	85	90	86,55
7	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. Παπασπυροπούλου Κωνσταντίνα του Γεωργίου 2. Λουβιτάκης Βασίλειος του Γεωργίου	85	85	85	84,85
8	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε 2. Αποστόλου Χρυσόστομος του Κωνσταντίνου 3. Γαβριηλίδου Αθηνά του Παντελή	86	84	89	86,20
9	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε»	92	91	91	91,05

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ – ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ

Επεξηγήσεις σχετικά με το χαρακτηρισμό και τη βαθμολόγηση των κριτηρίων.

Στο κριτήριο 1 (βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της υπό ανάθεση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση)

- μέτρια- ικανοποιητική τεχνική έκθεση βαθμολογείται από 61 μονάδες έως 70
- καλή τεχνική έκθεση βαθμολογείται από 71 μονάδες έως 80
- πολύ καλή τεχνική έκθεση βαθμολογείται από 81 μον. έως 90 μον.
- πάρα πολύ καλή τεχνική έκθεση βαθμολογείται από 91 μον. έως 95
- άριστη τεχνική έκθεση βαθμολογείται από 96 μον. έως 100 μον.

Στο κριτήριο 2 (πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης)

- μέτρια- ικανοποιητική έκθεση μεθοδολογίας βαθμολογείται από 61 μονάδες έως 70 μον.
- καλή έκθεση μεθοδολογίας βαθμολογείται από 71 μονάδες έως 80 μον.
- πολύ καλή έκθεση μεθοδολογίας βαθμολογείται από 81 μον. έως 90 μον.
- πάρα πολύ καλή έκθεση μεθοδολογίας βαθμολογείται από 91 μον. έως 95 μον.
- άριστη έκθεση μεθοδολογίας βαθμολογείται από 96 μον. έως 100 μον.

Στο κριτήριο 3 (οργάνωση του οικονομικού φορέα)

- μέτρια- ικανοποιητική ομάδα μελέτης βαθμολογείται από 61 μονάδες έως 70 μον.
- καλή ομάδα μελέτης βαθμολογείται από 71 μονάδες έως 80 μον.
- πολύ καλή ομάδα μελέτης βαθμολογείται από 81 μον. έως 90 μον.
- πάρα πολύ καλή ομάδα μελέτης βαθμολογείται από 91 μον. έως 95 μον.
- άριστη ομάδα μελέτης βαθμολογείται από 96 μον. έως 100 μον.

1) Γραφείο μελετών:

ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ)

Κριτήριο 1: Α1. Η Έκθεση επικεντρώνει κυρίως στην γενική περιγραφή του μελετητικού αντικειμένου, χωρίς ιδιαίτερη αναφορά σε επιμέρους ειδικά ζητήματα ή εντοπισμό θέσεων ιδιαίτερης σημασίας. Η επισήμανση τυχόν προβλημάτων -με προτάσεις αντιμετώπισής- είναι πιο γενική και εστιάζει στη γενική διαδικασία εκπόνησης των μελετών (πολύ καλή).
Α2. Γίνεται σχολιασμός του Φ.Δ.Σ. με αναφορά εστιασμένη κυρίως στα συνολικά ζητήματα εκπόνησης αντίστοιχων μελετών, χωρίς να επισημαίνεται κάποιο ιδιαίτερα (πολύ καλή).
Υπάρχει περιορισμένη φωτογραφική τεκμηρίωση (2 φωτογραφίες).

Επομένως βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της υπό ανάθεση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση κρίνεται ως πολύ καλός και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ1=87

Κριτήριο 2: Β1. Η παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων αναλύει το σύνολο των διαδικασιών για την εκπόνηση των επιμέρους μελετών (πολύ καλή).
Β2. Η μεθοδολογία συλλογής των στοιχείων είναι αναλυτική και παρουσιάζεται σε ίδιο κεφάλαιο που αφορά στο σύνολο των μελετών (πολύ καλή).
Β3. Η τεκμηρίωση υλοποίησης του χρονοδιαγράμματος είναι πλήρης. Η στελέχωση της ομάδας μελέτης και η εμπειρία του συντονιστή είναι άριστες (πολύ καλή).

Επομένως η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνεται ως πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ2=88

Κριτήριο 3: Γ1. Από την Έκθεση Τεκμηρίωσης των καθηκόντων της ομάδας μελέτης προκύπτει με άριστη σαφήνεια η κατανομή των ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης καθώς και τα καθήκοντα του συντονιστή και υποστηρίζεται άριστα η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του Οργανογράμματος (πάρα πολύ καλή).
Γ2. Από τα περιεχόμενα στοιχεία προκύπτει πολύ καλή συνοχή της ομάδας και διασφάλιση της συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση του υπό ανάθεση αντικειμένου (πάρα πολύ καλή).

Επομένως η οργάνωση του οικονομικού φορέα κρίνεται ως πάρα πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ3=91

2) Ένωση Οικονομικών Φορέων:

1. ADVANCED ENVIRONMENTAL STUDIES ΣΥΜΒ.ΜΗΧ. Α.Ε.

2. ΔΑΜΒΕΡΓΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ

Κριτήριο 1: Α1. Η Έκθεση είναι γενικόλογη, χωρίς αναφορά σε επιμέρους ζητήματα ή εντοπισμό θέσεων ιδιαίτερης σημασίας, ούτε επισήμανση τυχόν προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισής τους (καλή).
Α2. Δεν γίνεται αναφορά στον Φ.Δ.Σ. και τα περιεχόμενα σε αυτόν (καλή).
Δεν υπάρχει φωτογραφική τεκμηρίωση.

Επομένως βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της υπό ανάθεση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση κρίνεται ως καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ1=78

Κριτήριο 2: Η Έκθεση Μεθοδολογίας υπερβαίνει το μέγιστο μέγεθος των 15 σελίδων κατά εννέα σελίδες παραθέτοντας π.χ. μεγάλο όγκο περιγραφών των παραδοτέων.
Β1. Η παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων είναι αρκετά αναλυτική αν και δεν παρατίθεται ο συσχετισμός μεταξύ τους. Προβλέπεται η εκπόνηση Εισηγητικής Έκθεσης για τον σαφή καθορισμό των ενεργειών και του χρονοδιαγράμματος εκπόνησης (πολύ καλή).
Β2. Η μεθοδολογία συλλογής των στοιχείων είναι επιγραμματική, παρέχοντας μεγαλύτερη ακρίβεια για στο στάδιο των πρόδρομων εργασιών (πολύ καλή).
Β3. Η τεκμηρίωση υλοποίησης του χρονοδιαγράμματος προκύπτει εμμέσως από την περιγραφή των επιμέρους αντικειμένων. Η στελέχωση της ομάδας μελέτης και η εμπειρία του συντονιστή είναι πολύ καλές (πολύ καλή).

Επομένως η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνεται ως πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ2=83

Κριτήριο 3: Γ1. Από την Έκθεση Τεκμηρίωσης των καθηκόντων της ομάδας μελέτης προκύπτει με άριστη σαφήνεια η κατανομή των ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης καθώς και τα καθήκοντα του συντονιστή και υποστηρίζεται άριστα η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του Οργανογράμματος (πολύ καλή).
Γ2. Από τα περιεχόμενα στοιχεία προκύπτει πολύ καλή συνοχή της ομάδας και διασφάλιση της συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση του υπό ανάθεση αντικείμενου (πολύ καλή).

Επομένως η οργάνωση του οικονομικού φορέα κρίνεται ως πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ3=89

3) Ένωση Οικονομικών Φορέων:

1. Ι.Β.Πίλτσης & Συνεργάτες Ετερόρρυθμη Εταιρία με δ.τ. «ΧΩΡΟΣ» Ε.Ε.

2. Χρηστίδης Γεώργιος του Τιμολέοντα

3. Υδροακτοτεχνική Ι.Κ.Ε με δ.τ. «ΥΔΡΟΑΚΤΟΤΕΧΝΙΚΗ»

4. Ανώνυμος Εταιρία Γεωτεχνικών Ερευνών και Μελετών με δ.τ. «ΓΕΩΓΝΩΣΗ» Α.Ε.

Κριτήριο 1: Α1. Η Έκθεση εντοπίζει το πρόσφατο ιστορικό δυσλειτουργιών και πλημμυρικών φαινομένων και περιλαμβάνει πίνακα υφιστάμενων τεχνικών. Γίνεται πιο αναλυτική αναφορά στα ζητήματα που αφορούν στην τοπογραφική αποτύπωση, όχι όμως στις υπόλοιπες μελέτες (πολύ καλή).
Α2. Εντοπίζονται πιθανά ζητήματα με εστίαση κυρίως στις διαδικασίες έγκρισης της περιβαλλοντικής μελέτης (πολύ καλή).
Υπάρχει γενική φωτογραφική τεκμηρίωση (13 φωτογραφίες), χωρίς επισήμανση ή /και σχολιασμό συγκεκριμένων ζητημάτων.

Επομένως βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της υπό ανάθεση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση κρίνεται ως πολύ καλός και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ1=89

Κριτήριο 2: Β1. Η παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων αναλύει το σύνολο των διαδικασιών για την εκπόνηση των επιμέρους μελετών (πολύ καλή).
Β2. Η μεθοδολογία συλλογής των στοιχείων περιγράφεται σε ίδιο κεφάλαιο που αφορά όλες τις κατηγορίες μελετών (πολύ καλή),
Β3. Η τεκμηρίωση υλοποίησης του χρονοδιαγράμματος είναι πολύ αναλυτική με αντιστοίχιση των σταδίων με τα περιγραφόμενα στην Έκθεση Μεθοδολογίας. Η στελέχωση της ομάδας μελέτης και η εμπειρία του συντονιστή είναι πολύ καλές (πολύ καλή)..

Επομένως η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνεται ως πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ2=88

Κριτήριο 3: Γ1. Από την Έκθεση Τεκμηρίωσης των καθηκόντων της ομάδας μελέτης προκύπτει με σαφήνεια η κατανομή των ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης και προσδιορίζονται τα επιμέρους αντικείμενα ενός εκάστου, καθώς και τα καθήκοντα του συντονιστή και υποστηρίζεται ικανοποιητικά η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του Οργανογράμματος (πολύ καλή).
Γ2. Από τα περιεχόμενα στοιχεία προκύπτει ικανοποιητική συνοχή για το σύνολο των ομάδων μελετών (πολύ καλή).

Επομένως η οργάνωση του οικονομικού φορέα κρίνεται ως πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ3=89

4) ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία με δ.τ.: «ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ»

Κριτήριο 1: Α1. Η Έκθεση είναι γενικόλογη, χωρίς αναφορά σε επιμέρους ζητήματα ή εντοπισμό θέσεων ιδιαίτερης σημασίας, ούτε επισήμανση τυχόν προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισής τους (καλή).
Α2. Γίνεται σχολιασμός του Φ.Δ.Σ. με αναφορά σε γενικά ζητήματα εκπόνησης μελετών και χωρίς κάποια ιδιαίτερη επισήμανση που να αφορά στο έργο (πολύ καλή).
Δεν παρατίθεται φωτογραφική τεκμηρίωση.

Επομένως βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της υπό ανάθεση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση κρίνεται ως πολύ καλός και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ1=81

Κριτήριο 2: Β1. Η παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων αναλύει το σύνολο των διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. Στην ανάλυση της υδραυλικής μελέτης και των παραδοτέων τευχών γίνεται αναφορά σε μελέτη υδρολογίας και υπολογισμού πλημμυρικής παροχής, η οποία δεν

προβλέπεται. Η αναφορά γίνεται μάλλον εκ παραδρομής καθόσον στην Τεχνική Έκθεση αναφέρεται σαφώς η λήψη των αντίστοιχων στοιχείων από τα εγκεκριμένα Σχέδια Διαχείρισης (πολύ καλή).

B2. Η μεθοδολογία συλλογής των στοιχείων παρουσιάζεται αναλυτικά ανά κατηγορία μελέτης, χωρίς όμως συσχετισμό μεταξύ τους (πολύ καλή).

B3. Η τεκμηρίωση υλοποίησης του χρονοδιαγράμματος προκύπτει από την περιγραφή των επιμέρους αντικειμένων και των εσωτερικών διαδικασιών. Η στελέχωση της ομάδας μελέτης και η εμπειρία του συντονιστή είναι πολύ καλές (πολύ καλή).

Επομένως η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνεται ως πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με K2=84

Κριτήριο 3: Γ1. Από την Έκθεση Τεκμηρίωσης των καθηκόντων της ομάδας μελέτης προκύπτει με άριστη σαφήνεια η κατανομή των ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης καθώς και τα καθήκοντα του συντονιστή και υποστηρίζεται άριστα η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του Οργανογράμματος (πάρα πολύ καλή).
Γ2. Από τα περιεχόμενα στοιχεία προκύπτει πολύ καλή συνοχή της ομάδας και διασφάλιση της συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση του υπό ανάθεση αντικειμένου (πάρα πολύ καλή).

Επομένως η οργάνωση του οικονομικού φορέα κρίνεται ως πάρα πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με K3=93

5) Ένωση Οικονομικών Φορέων:

1. ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε

2. Μητσικώστας Αθανάσιος του Ευαγγέλου

3. Λυδία-Παναγιώτα Παπαντωνίου του Γρηγορίου

Κριτήριο 1: A1. Η Έκθεση εντοπίζει επιμέρους ζητήματα με κύριο εντοπισμό της θέσης εκβολής στον ποταμό Αξιό ως θέσης ιδιαίτερης σημασίας (πολύ καλή).
A2. Γίνεται αναφορά στον Φ.Δ.Σ., ιδιαίτερα για τα δεδομένα της Γεωτεχνικής Μελέτης, όπου και εντοπίζονται ελλείψεις (πολύ καλή).
Δεν υπάρχει φωτογραφική τεκμηρίωση.

Επομένως βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της υπό ανάθεση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση κρίνεται ως πολύ καλός και στο κριτήριο βαθμολογείται με K1=86

Κριτήριο 2: B1. Η παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων αναλύει ικανοποιητικά το σύνολο των διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, χωρίς όμως συσχετισμό μεταξύ τους (πολύ καλή).
B2. Η μεθοδολογία συλλογής των στοιχείων παρουσιάζεται συνοπτικά ανά κατηγορία μελέτης, χωρίς σαφή συσχετισμό μεταξύ τους (καλή).
B3. Η τεκμηρίωση υλοποίησης του χρονοδιαγράμματος προκύπτει εμμέσως από την περιγραφή των επιμέρους αντικειμένων και των εσωτερικών διαδικασιών. Η στελέχωση της ομάδας μελέτης και η εμπειρία του συντονιστή είναι καλές (καλή).

Επομένως η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνεται ως πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με K2=83

Κριτήριο 3: Γ1. Από την Έκθεση Τεκμηρίωσης των καθηκόντων της ομάδας μελέτης προκύπτει με σαφήνεια η κατανομή των ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, χωρίς όμως να προσδιορίζονται τα επιμέρους αντικείμενα ενός εκάστου, καθώς και τα καθήκοντα του συντονιστή και υποστηρίζεται ικανοποιητικά η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του Οργανογράμματος (πολύ καλή).
Γ2. Από τα περιεχόμενα στοιχεία προκύπτει πολύ καλή συνοχή της ομάδας εκπόνησης υδραυλικών μελετών αν και μικρότερη συνοχή για το σύνολο των ομάδων μελετών (πολύ καλή).

Επομένως η οργάνωση του οικονομικού φορέα κρίνεται ως πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με K3=85

6) Ένωση Οικονομικών Φορέων:

1. ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ

2. PLAS A.E.

Κριτήριο 1: A1. Η γενική παρουσίαση είναι γενικόλογη, χωρίς ιδιαίτερη αναφορά σε επιμέρους ζητήματα ή εντοπισμό θέσεων ιδιαίτερης σημασίας. Η επισήμανση θεμάτων αναφορικά με τις μελέτες περιλαμβάνει γενική παρουσίαση των ζητημάτων που αναμένεται να εντοπιστούν και οι προτάσεις αντιμετώπισής τους είναι γενική και δεν αφορά σε συγκεκριμένα τμήματα, αλλά κυρίως στην διαδικασία υλοποίησης της μελέτης (πολύ καλή).
A2. Γίνεται αναφορά στον Φ.Δ.Σ., για όλες τις κατηγορίες μελετών με ιδιαίτερη αναφορά στα

δεδομένα της Περιβαλλοντικής Μελέτης, όπου και εντοπίζονται ζητήματα (πολύ καλή)
Υπάρχει γενική φωτογραφική τεκμηρίωση (4 φωτογραφίες Google Earth), χωρίς επισήμανση ή /και σχολιασμό συγκεκριμένων ζητημάτων σε αυτές.

Επομένως βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της υπό ανάθεση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση κρίνεται ως πολύ καλός και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ1=86

- Κριτήριο 2: B1. Η παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων αναλύει ικανοποιητικά το σύνολο των διαδικασιών (πολύ καλή).
B2. Δεν παρατίθεται ιδιαίτερη μεθοδολογία συλλογής των στοιχείων, αλλά αναφορά στις επιμέρους μελέτες, χωρίς αυτά να καθορίζονται. Για τα στοιχεία που θα συλλεχθούν υπάρχει περιγραφή της επεξεργασίας τους ανά κατηγορία μελέτης (πολύ καλή).
B3. Η τεκμηρίωση υλοποίησης του χρονοδιαγράμματος είναι ικανοποιητική. Η στελέχωση της ομάδας μελέτης και η εμπειρία του συντονιστή είναι πολύ καλές (πολύ καλή).

Επομένως η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνεται ως πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ2=85

- Κριτήριο 3: Γ1. Από την Έκθεση Τεκμηρίωσης των καθηκόντων της ομάδας μελέτης προκύπτει με άριστη σαφήνεια η κατανομή των ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης καθώς και τα καθήκοντα του συντονιστή και υποστηρίζεται άριστα η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του Οργανογράμματος (πάρα πολύ καλή)
Γ2. Από τα περιεχόμενα στοιχεία προκύπτει πολύ ικανοποιητική συνοχή για το σύνολο των ομάδων μελετών, καθώς και διασφάλιση της συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση του υπό ανάθεση αντικείμενου (πολύ καλή).

Επομένως η οργάνωση του οικονομικού φορέα κρίνεται ως πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ3=90

7) Ένωση Οικονομικών Φορέων:

1. Παπασπυροπούλου Κωνσταντίνα του Γεωργίου

2. Λουβιτάκης Βασίλειος του Γεωργίου

- Κριτήριο 1: A1. Η Έκθεση είναι γενικόλογη με σημαντικό όγκο βιβλιογραφικών αναφορών. Γίνεται αναφορά σε επιμέρους εντοπισμένα ζητήματα και θέσεις ιδιαίτερης σημασίας (περιοχή Κουφαλιών - εκβολές) με επισήμανση κυρίως διαδικαστικών και τυπικών προβλημάτων και παράθεση γενικών προτάσεων αντιμετώπισής τους (πολύ καλή).
A2. Γίνεται αναφορά στον Φ.Δ.Σ. και επιγραμματικός σχολιασμός του περιεχομένου του, κατά τον οποίο δεν εντοπίζονται ζητήματα ή ελλείψεις (πολύ καλή).
Παρατίθεται μία φωτογραφία της τάφρου χωρίς εντοπισμό θέσης.

Επομένως βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της υπό ανάθεση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση κρίνεται ως πολύ καλός και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ1=85

- Κριτήριο 2: B1. Η παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων αναλύει το σύνολο των διαδικασιών για την εκπόνηση των επιμέρους μελετών (πολύ καλή).
B2. Η μεθοδολογία συλλογής των στοιχείων αναλύεται κυρίως στο αντικείμενο της τοπογραφικής μελέτης (για τα αντίστοιχα στοιχεία) με επιγραμματική αναφορά στο αντικείμενο της υδραυλικής μελέτης, χωρίς συσχέτισμό μεταξύ τους (πολύ καλή).
B3. Η τεκμηρίωση υλοποίησης του χρονοδιαγράμματος προκύπτει εμμέσως από την περιγραφή των επιμέρους αντικείμενων και των εσωτερικών διαδικασιών. Η στελέχωση της ομάδας μελέτης και η εμπειρία του συντονιστή είναι καλές (πολύ καλή).

Επομένως η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνεται ως πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ2=85

- Κριτήριο 3: Γ1. Από την Έκθεση Τεκμηρίωσης των καθηκόντων της ομάδας μελέτης προκύπτει με σαφήνεια η κατανομή των ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης και προσδιορίζονται τα επιμέρους αντικείμενα ενός εκάστου, καθώς και τα καθήκοντα του συντονιστή και υποστηρίζεται ικανοποιητικά η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του Οργανογράμματος (πολύ καλή).
Γ2. Από τα περιεχόμενα στοιχεία προκύπτει πολύ καλή συνοχή της ομάδας εκπόνησης υδραυλικών μελετών και μικρότερη συνοχή για το σύνολο των ομάδων μελετών (πολύ καλή).

Επομένως η οργάνωση του οικονομικού φορέα κρίνεται ως πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ3=85

8) Ένωση Οικονομικών Φορέων:

1. ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε

2. Αποστόλου Χρυσόστομος του Κωνσταντίνου

3. Γαβριηλίδου Αθηνά του Παντελή

Κριτήριο 1: Α1. Η Έκθεση περιλαμβάνει σημαντικό όγκο βιβλιογραφικών αναφορών, με στοιχεία για εντοπισμένα πλημμυρικά φαινόμενα. Περιγράφεται η διαδικασία σύνταξης υδρολογικής μελέτης, η οποία δεν προβλέπεται στο υπό ανάθεση αντικείμενο. Η επισήμανση τυχόν προβλημάτων -με προτάσεις αντιμετώπισής- είναι γενική και εστιάζει στη γενική διαδικασία εκπόνησης των μελετών (πολύ καλή).

Α2. Γίνεται αναφορά στον Φ.Δ.Σ., με ιδιαίτερη αναφορά στα δεδομένα της Γεωτεχνικής Μελέτης, όπου και εντοπίζονται ελλείψεις (πολύ καλή).

Υπάρχει γενική φωτογραφική τεκμηρίωση (24 φωτογραφίες), η οποία αποτελεί παράρτημα εκτός του χώρου των 15 σελίδων, χωρίς επισήμανση ή /και σχολιασμό συγκεκριμένων ζητημάτων σε αυτές

Επομένως βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της υπό ανάθεση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση κρίνεται ως πολύ καλός και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ1=86

Κριτήριο 2: Β1. Η παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων περιλαμβάνει συνοπτικά αλλά με αρκετή ακρίβεια το σύνολο των διαδικασιών. Περιγράφεται και σε αυτή το στάδιο η διαδικασία σύνταξης υδρολογικής μελέτης που δεν απαιτείται (πολύ καλή).

Β2. Δεν παρατίθεται ιδιαίτερη μεθοδολογία συλλογής των στοιχείων, αλλά γίνεται επιμέρους αναφορά τόσο για την υδραυλική όσο και για την περιβαλλοντική μελέτη (πολύ καλή).

Β3. Η τεκμηρίωση υλοποίησης του χρονοδιαγράμματος είναι ικανοποιητική. Η στελέχωση της ομάδας μελέτης και η εμπειρία του συντονιστή είναι πολύ καλές (πολύ καλή).

Επομένως η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνεται ως πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ2=84

Κριτήριο 3: Γ1. Από την Έκθεση Τεκμηρίωσης των καθηκόντων της ομάδας μελέτης προκύπτει με άριστη σαφήνεια η κατανομή των ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης καθώς και τα καθήκοντα του συντονιστή και υποστηρίζεται άριστα η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του Οργανογράμματος (πάρα πολύ καλή).

Γ2. Από τα περιεχόμενα στοιχεία προκύπτει πολύ καλή συνοχή της ομάδας υδραυλικών μελετών, και τοπογραφικών μελετών και ικανοποιητική συνοχή για το σύνολο των ομάδων μελετών, καθώς και διασφάλιση της συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση του υπό ανάθεση αντικειμένου (πολύ καλή).

Επομένως η οργάνωση του οικονομικού φορέα κρίνεται ως πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ3=89

9) ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS O.E»

Κριτήριο 1: Α1. Η Τεχνική Έκθεση εντοπίζει συγκεκριμένα ζητήματα, ανά τμήμα του έργου, τα οποία κρίνει ότι να αντιμετωπιστούν κατά τη σύνταξη της μελέτης, για τα οποία παρατίθεται και φωτογραφική τεκμηρίωση (πάρα πολύ καλή).

Α2. Γίνεται γενικός σχολιασμός του Φ.Δ.Σ. ο οποίος αφορά το σύνολο των αντικείμενα μελετών. Γίνεται εντοπισμός των δυνητικών ζητημάτων όλων των κατηγοριών μελετών και προτείνονται τρόποι αντιμετώπισής τους (πολύ καλή).

Υπάρχει φωτογραφική τεκμηρίωση (15 φωτογραφίες), που αφορά τα εντοπισμένα ζητήματα σε όλο το μήκος του υπό μελέτη τμήματος.

Επομένως βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της υπό ανάθεση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση κρίνεται ως πάρα πολύ καλός και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ1=92

Κριτήριο 2: Β1. Η παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων αναλύει το σύνολο των διαδικασιών και περιλαμβάνει τη διασύνδεση και αλληλεπίδραση όλων των σταδίων μεταξύ τους, καθώς και την περιγραφή του εμπλεκόμενου προσωπικού και εξοπλισμού ανά στάδιο. Προβλέπεται η σύνταξη δύο Εκθέσεων Συμπερασμάτων στα αρχικά στάδια των μελετών, βάσει των οποίων θα καθοριστούν οι παράμετροι υλοποίησης της μελέτης (πάρα πολύ καλή).

Β2. Η μεθοδολογία συλλογής των στοιχείων παρατίθεται στην ανάλυση των υδραυλικών μελετών, όπου αυτά περιγράφονται και συνδυάζονται με την εκπόνηση των Εκθέσεων Συμπερασμάτων (πολύ καλή).

Β3. Η τεκμηρίωση υλοποίησης του χρονοδιαγράμματος είναι πολύ καλή, σε άμεση συνάρτηση με τα στάδια της μεθοδολογίας που περιγράφονται παραπάνω. Η στελέχωση της ομάδας

μελέτης και η εμπειρία του συντονιστή είναι πολύ καλές (πολύ καλή).

Επομένως η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνεται ως πάρα πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ2=91

Κριτήριο 3: Γ1. Από την Έκθεση Τεκμηρίωσης των καθηκόντων της ομάδας μελέτης προκύπτει με σαφήνεια η κατανομή των ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης καθώς και τα καθήκοντα του συντονιστή και υποστηρίζεται άριστα η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του Οργανογράμματος (πολύ καλή).
Γ2. Από τα περιεχόμενα στοιχεία προκύπτει πολύ ικανοποιητική συνοχή για το σύνολο των ομάδων μελετών, καθώς και διασφάλιση της συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση του υπό ανάθεση αντικειμένου (πάρα πολύ καλή).

Επομένως η οργάνωση του οικονομικού φορέα κρίνεται ως πάρα πολύ καλή και στο κριτήριο βαθμολογείται με Κ3=91

Οι εργασίες της ΕΔ ολοκληρώθηκαν την 16-03-2023 και 11:00μ.μ. και σε διαπίστωση των παραπάνω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό, το οποίο αναγνώσθηκε και υπογράφεται ως παρακάτω και αποστέλλεται στην Αναθέτουσα Αρχή προς έγκριση.

Θεσσαλονίκη, 16-03-2023
Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

Ζωή Σοφολόγη
Πολιτικός Μηχανικός με Α' β

Βασίλειος Λιάλιας
Γεωλόγος με Α' β

Νικόλαος Αντωνίου
Αγρ. Τοπογράφος Μηχανικός

22. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 517631(5941)/2022/24-4-2023 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Κ.Μ., η οποία διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 453/26-4-2023 έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Υποδομών και Δικτύων της Π.Κ.Μ., και έχει ως εξής :

ΘΕΜΑ: Εισήγηση στην Οικονομική Επιτροπή για:

- έκδοση απόφασης ανάθεσης της σύμβασης της μελέτης: «Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας τάφρου Βαρδαρόβαση με ΜΠΕ και οριοθέτηση», σύμφωνα με το άρθρο 27 του Ν.4412/2016

- αίτημα για παροχή εξουσιοδοτήσεων

Προϋπολογισμού: 531.979,36€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ),

Χρηματοδότησης: 2019ΜΠ90800002 ΣΑΜΠ 908, (CPV: 71322000-1, NUTS: EL 522),

Έχοντας υπ' όψη:

1. το Ν. 4412/2016 «Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (προσαρμογή στις οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (ΦΕΚ 147Α'/8.8.2016), όπως τροποποιήθηκε με τους Ν.4605/2019 (ΦΕΚ532Α'/1-4-2019), Ν.4608/2019 (ΦΕΚ66Α'/25-4-2019) και Ν.4609/2019 (ΦΕΚ67Α'/3-5-2019), Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ36Α'/9-3-2021) και ισχύει σήμερα,
2. τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ 87 Α'/7-6-2010) όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4555/2018 (ΦΕΚ 133/19-7-2018) (Πρόγραμμα "ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ"),
3. τις διατάξεις του Π.Δ. 133/23-12-2010 (ΦΕΚ 226Α'/27.12.2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» όπως τροποποιήθηκε με τις 81320+77909/1-12-2016 Αποφάσεις Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης (ΦΕΚ 4302 Β'/30-12-2016),
4. το Π.Δ. 7/2013 «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και λοιπές σχετικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων, μελετών και υπηρεσιών του ν.3316/2005 "Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις" (Α'42) αρμοδιότητας των Περιφερειών» (ΦΕΚ 26 Α'/31.1.2013),
5. την υπ' αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ. 61/13-1-2022 (ΑΔΑ: 61777ΛΛ-ΤΗΣ) (ΦΕΚ27/ΥΟΔΔ/20-1-2022), Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας "Ορισμός Αντιπεριφερειάρχων και ανάθεση τομέων ευθύνης στους θεματικούς Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας",
6. την υπ' αριθμ. 72217(1346)/31-1-2022 (ΦΕΚ 458 Β'/2022), Απόφαση Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας για τη «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας καθώς και παροχή εξουσιοδότησης

υπογραφής εγγράφων, αποφάσεων και άλλων πράξεων «ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ», και συγκεκριμένα το άρθρο 2, Α2, παρ. 6 που αφορά τις εισηγήσεις προς τα Συλλογικά Όργανα και Επιτροπές της ΠΚΜ,

7. την υπ' αριθμ. οικ. 107833(2003)/11-2-2022, Απόφαση Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας για την «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής εγγράφων, αποφάσεων και άλλων πράξεων του τομέα Υποδομών και Δικτύων της Γενικής Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Υποδομών, «ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ», σε Προϊσταμένους Υπηρεσιών της Γενικής Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Υποδομών της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας»,

και αφού λάβαμε ειδικότερα υπόψη:

8. τη με αριθμ. 906/2022 (Πρακτικό 31^ο/12-7-2022) (ΑΔΑ: 6^ο0Ξ7ΛΛ-Γ4Γ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΚΜ που αφορά στην έγκριση της διακήρυξης και τη συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού,
9. τη διαδικασία με την οποία ο διαγωνισμός της εν λόγω διακήρυξης πραγματοποιήθηκε με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του συστήματος και έχει λάβει αύξοντα αριθμό 192596.
10. την ανάρτηση της Διακήρυξης σύμβασης του έργου στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., οι οποία έλαβε αριθμό ΑΔΑΜ 22PROC011324023,
11. τη με αριθμ. πρωτ. οικ. 687384(8048)/29-9-2022 ανακοίνωση στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας, της διεξαγωγής του δημόσιου ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου
12. τη με αριθμ. πρωτ. οικ. 688355(8061)/29-9-2022 αποστολή περίληψης διακήρυξης της μελέτης σε εφημερίδες (ΑΔΑ: 6ΑΘ87ΛΛ-55Λ)

υποβάλλουμε στην Οικονομική Επιτροπή προς έγκριση

το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης της μελέτης: «Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας τάφρου Βαρδαρόβαση με ΜΠΕ και οριοθέτηση» προϋπολογισμού: 531.979,36€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), στο οποίο περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα του ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, οι οποίες κρίνονται όλες (και οι εννέα) αποδεκτές σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα συνολικής βαθμολόγησης:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ

Α/Α	Επωνυμία Διαγωνιζομένου	Κριτήρια Τεχνικής Προσφοράς			Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς
		Κ1	Κ2	Κ3	Υ.Π.
1	Γραφείο Μελετών: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ)	87	88	91	88,25
2	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ADVANCED ENVIRONMENTAL STUDIES ΣΥΜΒ.ΜΗΧ. Α.Ε. 2. ΔΑΜΒΕΡΓΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	78	83	89	82,80
3	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. Ι.Β.Πίλτσης & Συνεργάτες Ετερόρρυθμη Εταιρία με δ.τ. «ΧΩΡΟΣ» Ε.Ε. 2. Χρηστίδης Γεώργιος του Τιμολέοντα 3. Υδροακτοτεχνική Ι.Κ.Ε με δ.τ. «ΥΔΡΟΑΚΤΟΤΕΧΝΙΚΗ» 4. Ανώνυμος Εταιρία Γεωτεχνικών Ερευνών και Μελετών με δ.τ. «ΓΕΩΓΝΩΣΗ» Α.Ε.	89	88	89	88,45
4	ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία με δ.τ.: «ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ»	81	84	93	85,25
5	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε 2. Μητσικώστας Αθανάσιος του Ευαγγέλου 3. Λυδία-Παναγιώτα Παπαντωνίου του Γρηγορίου	86	83	86	85,00

6	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ 2. PLAS A.E.	86	85	90	86,55
7	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. Παπασπυροπούλου Κωνσταντίνα του Γεωργίου 2. Λουβιτάκης Βασίλειος του Γεωργίου	85	85	85	84,85
8	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε 2. Αποστόλου Χρυσόστομος του Κωνσταντίνου 3. Γαβριηλίδου Αθηνά του Παντελή	86	84	89	86,20
9	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS O.E»	92	91	91	91,05

Επίσης αιτούμαστε να εξουσιοδοτήσετε το Τμήμα Σχεδιασμού – Προγραμματισμού της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας για:

- την κοινοποίηση της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής έγκρισης του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού του εν λόγω έργου σε όλους τους διαγωνιζόμενους σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. δ της Διακήρυξης, ώστε να τους δοθεί το δικαίωμα της προδικαστικής προσφυγής κατά τα οριζόμενα στο Άρθρο 6 της Διακήρυξης.,
- την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με το Άρθρο 4ξ της Διακήρυξης

Ο Αν. Προϊστάμενος
Τμήματος Σχεδιασμού - Προγραμματισμού

Θεόδωρος Μανίκας
Μηχανολόγος Μηχανικός με Α΄ β

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία η κ. Θωμά Δ. δήλωσε παρών, οι κ.κ. Παπαστεργίου Χρ., Χαβατζάς Γ. και Χρυσομάλλης Νικ. έδωσαν λευκή ψήφο, ενώ τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο, και ως εκ τούτου, η Οικονομική Επιτροπή

αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει το από 16-3-2023 1^ο Πρακτικό (ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών) του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού της μελέτης με τίτλο «Μελέτη συμπλήρωσης – ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας τάφρου Βαρδαρόβαση με ΜΠΕ και οριοθέτηση», **Προϋπολογισμού 429.015,62 € (χωρίς ΦΠΑ) και 531.979,36 € (με ΦΠΑ)**, με κριτήριο ανάθεσης σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, και σύμφωνα με τους λόγους που αναφέρονται στο ανωτέρω πρακτικό, **αποδέχεται τις κατωτέρω προσφορές, σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα συνολικής βαθμολόγησης:**

Α/Α	Επωνυμία Διαγωνιζομένου	Κριτήρια Τεχνικής Προσφοράς			Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς
		Κ1	Κ2	Κ3	Υ Τ.Π.
1	Γραφείο Μελετών: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ)	87	88	91	88,25
2	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ADVANCED ENVIRONMENTAL STUDIES ΣΥΜΒ.ΜΗΧ. Α.Ε. 2. ΔΑΜΒΕΡΓΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ	78	83	89	82,80
3	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. Ι.Β.Πίλτσης & Συνεργάτες Ετερόρρυθμη Εταιρία με δ.τ. «ΧΩΡΟΣ» Ε.Ε. 2. Χρηστίδης Γεώργιος του Τιμολέοντα 3. Υδροακτοτεχνική Ι.Κ.Ε με δ.τ. «ΥΔΡΟΑΚΤΟΤΕΧΝΙΚΗ» 4. Ανώνυμος Εταιρία Γεωτεχνικών Ερευνών και Μελετών με δ.τ. «ΓΕΩΓΝΩΣΗ» Α.Ε.	89	88	89	88,45
4	ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία με δ.τ.: «ΑΕΙΦΟΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΙΚΕ»	81	84	93	85,25
5	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε 2. Μητσικώστας Αθανάσιος του Ευαγγέλου 3. Λυδία-Παναγιώτα Παπαπτωνίου του Γρηγορίου	86	83	86	85,00
6	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΜΑΡΙΛΕΝΑ Γ. ΦΡΑΓΚΟΥ 2. PLAS Α.Ε.	86	85	90	86,55
7	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. Παπαστυροπούλου Κωνσταντίνα του Γεωργίου 2. Λουβιτάκης Βασίλειος του Γεωργίου	85	85	85	84,85
8	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε 2. Αποστόλου Χρυσόστομος του Κωνσταντίνου 3. Γαβριηλίδου Αθηνά του Παντελή	86	84	89	86,20
9	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS O.E»	92	91	91	91,05

Η ανωτέρω μελέτη χρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων ΠΔΕ 2021 της ΣΑΜΠ 908 , με ενάριθμο 2019ΜΠ90800002, σύμφωνα με την αριθμ πρωτ. 44465/15-4-2021 (ΑΔΑ: Ω29Ρ46ΜΤΛΡ-Κ5Υ) Απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων

Το Τμήμα Σχεδιασμού – Προγραμματισμού της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας εξουσιοδοτείται για:

- την κοινοποίηση της παρούσας απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, περί έγκρισης του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού του εν λόγω έργου σε όλους τους διαγωνιζόμενους σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. δ της Διακήρυξης, ώστε να τους δοθεί το δικαίωμα της προδικαστικής προσφυγής κατά τα οριζόμενα στο Άρθρο 6 της Διακήρυξης.,
- την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με το Άρθρο 4ξ της Διακήρυξης

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 502/2023

Η Πρόεδρος της Οικ. Επιτροπής

Τα Μέλη

Αθανασιάδου – Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Καμπανού Αικατερίνη